

قَالَ تَكُونُ مِنَ الْبَاقِينَ وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ  
 رات دن او چاند اور سورج سب اللہ کی قدرت کی نشانیاں ہیں۔

اللہ تعالیٰ کا ہزار شکریہ کہ ہر ایت صداقت کا چشمہ یعنی رسالہ لاثانی

# دوسری شہادت آسمانی

جس میں نہایت محققانہ طور سے ثابت کیا گیا ہے کہ رمضان میں معمولی گھونکا جہاں  
 جیسا کہ ۱۳۱۲ھ میں ہوا تھا امام مہدی کی علامت نہیں ہو صرف مرزا صاحب نے  
 اپنی بناوٹ اور فریب سے اس کو اپنے لئے آسمانی نشان قرار دیا ہے  
 از افادات کاملہ

مقبول نوال مجتہد وولان حضرت مولانا سید ابوالواحد رحمانی متع اللہ علیہ بطلان بقائہ  
 از امداد

غزنی عالی ہمت لوی حکیم سراج الدین احمد و سید اختر حسن سید مختار احمد صاحبان سلمہم بنہ تعالیٰ

بار دوم  
 کہیں کہیں ہلکی ہلکی آوازیں

## دوسری شہادت آسمانی

# قطعہ تاریخ لاثانی

(انجارجی سید عبدالرحمن صاحب شور عظیم آبادی مرحوم)

ماہر ہنریت و تقویم و حدیث  
حضرت اقدس ابوالحسن لقب  
خیر خواہانہ لکھی ہے یہ کتاب  
زعم باطل میرزا صاحب کا تھا  
اور موضوعات سے لائے دلیل  
شاہد تحقیق اسماء الرجال  
یا وجود اس کے بھی القط کر گئے  
تھا خلاف مدعا لے میرزا  
اپنے منہ سے خود میاں ٹھوہے  
سورس میں بیسیوں ہی ایسے کہن  
دیکھ لیں انسا کیلوی پیڑیا  
کبتہ صاحب کا رسالہ لا جواب  
خیر خواہانہ مصنف نے جسے  
طبع کی تاریخ میں جب فکر کی  
آسمان پر شور ہے یوں کر قسم

ناصح مشفق نے بہر دوستان  
عالم دین رہنمائے مکرسان  
میرزا کا مٹ گیا جس سے نشان  
لکھدیا معمولی گہنوں کو نشان  
جس کا راوی سخت کذاب جہاں  
دیکھ لیں ہو جائے گا سب کچھ عیاں  
لمت کو خدائے منڈ کو زور میاں  
کھل گئیں اب انکی سب بکاریاں  
میرزا صاحب کہاں بہمدی کہاں  
ہو گئے شاہد ہے تقویم جہاں  
جن کو اس تحقیق میں شک ہے جہاں  
علم ہنریت میں ہے مشہور جہاں  
کر دیا ہے صاف اور واضح بیاں  
غیب سے آئی حدیث ناگہاں  
میرزا کے ہو گئے اتیر نشان

ایضاً تاریخ طبع ثانی رسالہ شہادت آسمانی ۱۳۴۳ھ

مژدہ باداے مومنین باوقار  
ناز تھا جس اور عاے قول پر  
ہے کرامت شور کی تاریخ میں  
کاٹ کر مرزا کا سر اس میں لگاؤ

میرزا کی پیرا وڑی ہیں ونبیاں  
خاک میں سب مل گئے انکے نشان  
سال طبع ثانی ہے جس سو عیاں  
پیر دوبارہ یہ شہادت آسمان

اعداد ۱۳۰۳ھ

سر مرزا میم - ۴۰

جمعہ ۱۳۴۳ھ

# مضامین کی تفصیلی فہرست

نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	مرزا صاحب مسیح موعود نہیں ہو سکتے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے اسلام کو کوئی نفع نہیں پہنچایا۔	۵-۱
۲	عیسے پرستی کے ستون ٹوڑنے کا دعویٰ غلط ہوا۔	۵-۹
۳	مرزا صاحب کے عظیم الشان نشان کا غلط ہونا۔	۱۰-۹
۴	گہنوں کے اجتماع کو آسانی شہادت کہنا پانچ وجہوں سے غلط ہے۔ اب وہ اجتماع رمضان شریف میں ہو اور دوسرے مہینہ میں نہیں۔	۱۱-۱۳
۵	ننوا برس میں پانچ مرتبہ گہنوں کا اجتماع رمضان شریف میں	۱۴
۶	گہنوں کی فہرست جن سے ۱۲۴۸ پیشگوئیاں ماہرین ہیئت کی ثابت ہوتی ہیں	۱۵-۲۳
۷	پیشگوئی معیار صداقت نہیں ہو سکتی۔	۲۳-۲۵
۸	رمضان شریف کی ۱۳-۱۸ کو گہنوں کا اجتماع اور اس وقت بعض مدعیان نبوت کا ذکر	۲۵-۳۲
۹	۱۲ سالہ کا گہن حدیث مہدی کا مصداق نہیں ہو سکتا۔	۳۳
۱۰	ایک لاجواب سوال	۳۴-۳۵
۱۱	قصیدہ اعجازیہ کا نمونہ	۳۶-۴۲
۱۲	واقطنی کی روایت کا مطلب	۴۳-۴۹
۱۳	اس روایت کا پانچ وجہ سے غیر معتبر ہونا اور مرزا صاحب کے مغالطے	۴۹-۵۰
۱۴	حدیث لہدینا آیتین کے ہر جملے کی تشریح ابتدا۔	۵۱
۱۵	اُن رسالوں کا ذکر جو امام مہدی کے حالات میں لکھے گئے ہیں جن سے ثابت ہو کہ مرزا صاحب کا نہیں ہو سکتا	۵۱

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۵۳-۵۲	مسیح موعود کی علامتیں حدیثوں سے اور مرزا صاحب میں ان کا پایا جانا	۱۶
حاشیہ ۵۷-۵۶	روایت لامہدی الایسی کا ذکر	۱۷
۶۰-۵۵	حدیث لمہد نیا آیتین کی تشریح	۱۸
۶۲-۶۱	مرزا صاحب کی بڑی غلطی اور قمر کا اطلاق پہلی رات کے چاند پر	۱۹
۶۶-۶۴	مہدی کا دوسرا نشان اور مرزا صاحب کے معنی کی غلطی کا اظہار مہدی کے نشانیوں کا بے نظیر ہونا۔	۲۰
۶۷-۶۶	مرزا صاحب کی غلطی اور بددیانتی	۲۱
۶۹-۶۸	مرزا صاحب کا ایک اور مغالطہ	۲۲
۷۰-۶۹	قانون قدرت کے متعلق مرزا صاحب کا مضمون اور اسکی حیرتناک خود غرضی	۲۳
۷۳-۷۱	مرزا صاحب کے کاذب ہونے کی پانچ دلیلیں۔	۲۴
۷۶-۷۴	مرزا صاحب کی غلطیاں	۲۵
۹۶-۷۶	حدیث دارقطنی کے متعلق پانچ باتوں کا جواب دینا مزائیلوں کا فرض ہے۔	۲۶
۹۷	حضرت نوح علیہ السلام کی بعثت کا فائدہ	۲۷
	حضرت نوح علیہ السلام اور مرزا صاحب میں فرق	۲۸
۱۰۰-۹۹	حضرت نوح علیہ السلام کی دعا کا اثر اور مرزا صاحب کی دُعا کا نتیجہ۔	۲۹

# دوسری شہادت آسمانی

کی

## تہنیت

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى الْعَظِيْمِ صَلِّ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلَىٰ اٰلِهِ وَصَحْبِهِ وَسَلَّمَ

ہر قسمیدہ اس کا یقین کرتا ہوں کہ انسان کو راستباز اور سچا اس وقت کہتے ہیں جب اُس کے تمام اقوال سچے اور اُسکی باتیں راستی پر مبنی معلوم ہوتی ہیں۔ اور جسکی ایک بات بھی جھوٹی ثابت ہو جائے تو پھر اُسے کوئی راستباز نہیں کہتا۔ کیونکہ جبکا ایک جھوٹ ثابت ہو گیا تو اہل دانش کے نزدیک اُسکی کسی بات پر اطمینان نہ رہا۔ اوسکی ہر بات پر جھوٹ کا احتمال ہو گیا۔ یہی وجہ ہے کہ حاکم وقت کے اجلاس پر اگر کسی کے اظہار میں ایک بھی جھوٹ پایا جاوے تو پھر اُس کی کسی بات کی طرف توجہ نہیں کی جاتی۔ اُس کا تمام اظہار غیر معتبر ہو جاتا ہے یہ حال تو عام راستبازی اور راستی کی شناخت کا ہوا اور شخص عظیم الشان دعویٰ نبوت و مہدویت کرے اُس کی صداقت کے لئے تو علاوہ عام راستبازی کے اُس کے خاص خاص نشانات ہیں۔ اُن کا ہونا ضرور ہے۔

لہٰذا میں وہ جھوٹ داخل نہیں ہو سکتے جو حقیقت جھوٹ نہیں ہیں محض ظاہری طور سے اُسے جھوٹ کہا گیا ہے جیسے حضرت ابراہیمؑ نے ایک موقع پر اپنی بیوی کو بہن کہا درحقیقت یہ جھوٹ نہیں تھا کیونکہ وہ اُن کی علاتی بھی تھیں ۱۲

(۱) اُس میں جس دہر و باہمی ایسی ہو کہ دوسرے میں ہو۔

(۲) اُس کی صحبت کا عمدہ اثر نہایت نچلے طور سے دیکھا جائے۔

(۳) جو جو علامتیں اس خاص دعویٰ کی ہی مرسل نے بیان کی ہوں وہ اُنہیں پانی جانیں اور جب تک یہ باتیں اُس میں نہ پائی جائیں اُسے کوئی غیبیہ اسناد نہیں کہہ سکتا۔

اُسے بھائیو ہی معیار پر مڑنا صاحب کو جانچو اور اثرِ ایزد کی عینک سے انہیں نہست دیکھو۔ اگر ایسا کر دے گے تو بالیقین اُنہیں اپنے دعویٰ میں اسناد نہ پائے۔ یہ معیار تو بڑے مرتبہ کی ہو۔ اُن میں تو عام راستبازی بھی نہیں پائی جاتی۔ بہت نا اہست افوال اُنکے دکھائے گئے۔ اور کامل طور سے اُن کی ناراستی ثابت کر دی گئی۔ مگر خوش اور سخت افسوس ہو کہ جماعت احمدیہ نے عقل و فہم کو کچھ ایسا بالاسے طاق رکھ دیا کہ وہ ان روشن بیانات کو چشم انداز سے نہیں دیکھتے اور ہر طرح مرزا صاحب کو تپا ہی جاتے ہیں۔ اور اپنا وجہ و جہادِ نبویہ اپنے خیر خواہ سے بدگمانی کرتے ہیں۔ اور ایسا بات پر بھی تحقیق ہی کے طور سے غور نہیں کرتے مگر سچے خیر خواہ حتی الوسع اپنی خیر خواہی سے باز نہیں رہتے۔ سچے نائب رسول حضرت سرورِ انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حال کو خیال کرتے ہیں۔ کہ منکرین کو کس قدر مضحکہ اور اپنی بات پر اڑے تھے۔ اور آپ کو اُن کی خیر خواہی میں اس قدر کوشش تھی کہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ کَعَلَّكَ بِاِخْلَعِ نَهْنَدَا اَنْ لَا يَكُوْنَا اَمْرًا مِّنْ اَمْرِ اَنْفِئِ اَمْرًا کُوْہَاکِ کر دے کہ اس فکر اور کوشش میں کہ منکرین ایمان نہیں لاتے۔

آپ غور کیا جائے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مخالفین کی خیر خواہی میں کیسی کوشش فرماتے تھے جس سے اللہ تعالیٰ رکتا ہو۔ اِیْنِهْمُ مِّنَ الْغَنِیْنِ کی حالت ملاحظہ کیجئے اَلَنْ کِیْ تَسْبِتْ اِرشادِ خداوندی ہو فَاَکْمَلْنَا جَاہَہُمْ نَذِیْرًا اَمْ اَرَادْہُمْ اِلَّا تَفْوَکًا۔ یعنی دنیا کے گمراہ گروہ میں جب کوئی خدا سے ڈراتے والا آیا تو وہ اور زیادہ جھگڑے اور اس کی مفید باتوں سے منتفع نہ ہو سکے۔

اس مضمون کی متعدد آیتیں ہیں۔ حضرات مرزائی ان پر توجہ کریں جو اپنے خیر خواہوں کی محنت کو بیکار خیال کرتے ہیں اور فخر یہ کہتے ہیں کہ مونگیر سے رسالہ پر رسالہ نکل رہا ہے اور احمدی تو بھی نہیں کرتے۔ اب وہ قرآن مجید دیکھ کر بتائیں کہ مونگیر والے نائب رسول کا کام کر رہے ہیں یا نہیں اور ان کے مقابل جماعت احمدیہ کس شرف مناک گروہ کا کام کر رہی ہیں؟ ہمیں رسول مہدی مان چکے ہیں ان پر لاہواب اعتراضات کئے گئے۔ ہر طرح اول کی نارسائی اور دروغ بانی دکھائی گئی۔ مگر یہ جماعت اب جواب عاجز ہو کر معتقدین عوام سے توبہ کہہ دیا کہ مرزا صاحب اب میں جو کوئی کچھ لکھے اُسے مست و کمور نہ ایمان جاتا رہے گا اور جو لکھے نہ اس سے کچھ کہا گیا تو کہتے ہیں کہ اعتراضات تو اسلام پر نہیں ہوتے ہیں پھر اوروں کی وجہ سے اسلام چھوڑ دیں؟ افسوس کیسی نا سچی یا حد درجہ کی ضد ہو گئی کہ اپنی عاقبت کا بھی نہیں خیال نہ کیا۔ بعض نے گالیاں دینا شروع کر دیں۔ اپنی تحریر سے شائستگی اور قابلیت کا ثبوت دیا۔ مگر یہ ہر طرح ثابت ہو گیا کہ جواب عاجز ہیں۔ اسے عزیز واسپہ تو غور کرو کہ اگر سب قسم کے ختم نضوں کی حالت ایک سی ہو جائے تو پھر حق و باطل میں کوئی تمیز نہ رہے۔ ہر دعوے کا کاذب ویسا ہی خیال کیا جائے جیسا سچے راستہ یا مدعی گذرے ہیں کیونکہ اعتراض سے کوئی نہیں بچا۔ سچوں پر بھی اعتراضات کئے گئے ہیں اور جھوٹوں پر بھی الزامات دئے گئے ہیں۔ ان دونوں میں ہمارے نزدیک کوئی فرق ہی نہیں اگر کوئی فرق ہو تو بیان کرو۔ اور یہ دکھا کہ مرزا پر ایسے اعتراضات نہیں کئے گئے جیسے جھوٹوں پر کئے جاتے ہیں۔

میں نے رسالہ شہادتِ اسمانی میں مرزا صاحب کی آمانی شہادت پیش کی۔ اور جس روایت کو انہوں نے نہایت زور سے اپنی صداقت میں پیش کر کے اس کے بار بار ذکر سے اپنی کتابوں اور رسالوں اور شہتاروں کو بھر دیا تھا اُسی روایت سے اور ان کے بیانات سے ان کا کاذب ہونا آفتاب کی طرح روشن کر کے دکھا دیا۔ اگرچہ اس وقت سے

اُس شہادت کے پیش کرنے سے اُن کی زبان بند ہو۔ عام و خاص سے اُس کا ذکر نہیں کرتے۔ مگر سب پر نظر نہیں کرتے کہ جس کی ایسی فصاحت کن غلطیاں اور شرمناک باتیں ظاہر ہوں جسکی وجہ سے انکا وہ عظیم الشان دعویٰ غلط ہو جائے جس پر انہیں فخر و ناز تھا ایسا شخص دعویٰ نبوت میں کیونکر سچا ہو سکتا ہو۔ انہیں تو مرزا صاحب کی وہ باتیں دکھائی گئی ہیں جو معمولی راستبازوں کی شان سے بھی بعید ہیں اور انبیاء کی شان تو بہت اعلیٰ ہے۔

آپ میں اُس رسالے کے بعض مضامین کی تشریح کرتا ہوں۔ اس رسالہ میں کئی طریقوں سے مرزا صاحب کا کاذب ہونا ثابت کیا ہے اُس کا نمونہ بطور فہرست حسب ذیل ہے۔

(۱) مرزا صاحب کے وجود سے اور اُن کے دعوے سے اسلام اور مسلمانوں کو دینی اور دنیاوی ہر قسم کا نقصان ہوا اور کسی طرح کا فائدہ نہیں ہوا۔ کیونکہ اُن کے دعوے سے چالیس کروڑ مسلمان جہنمی ہو گئے اور دویاسی بہت بلائیں آئیں اور حدیثوں سے ثابت ہو کہ مسیح موعود کے وقت میں اسلام کو اور مسلمانوں کو بہت کچھ فائدہ پہنچے گا۔ اسلئے وہ مسیح موعود نہیں ہو سکتے۔ اسکی تشریح شروع رسالے اور آخر رسالہ میں کی گئی ہے۔ شروع کا صفحہ ۱ سے ۱۰ تک اور آخر کا صفحہ ۹۶ سے آخر تک دیکھا جائے۔

(۲) جو روایت متعدد طریقوں سے غیر معتبر ثابت ہو اُسے اپنے مدعا ثابت کرنے کے لئے نہایت صحیح قرار دیا۔

(۳) اسکی صحت ثابت کرنے کے لئے نہایت مغالطے اور صریح دہوکے سے کام لیا ہے اور نادانوں کو متعدد مغالطے دیئے ہیں اسکا نمونہ صفحہ ۴۸ سے صفحہ ۵۶ تک متن و حاشیہ میں دیکھیے۔

(۴) ایک معمولی گہن کو اپنی طرف سے کچھ زیادہ کر کے اور محض غلط باتیں بنا کر اپنے لئے آسمانی شہادت قرار دیا۔

(۵) ائمہ محدثین اور نقادین حدیث کو بلا وجہ نہایت بے تہذیبی سے سخت

الفاظ کہے اور اولیا اور انبیاء و خصوصاً سرور انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کی روش کے خلاف (جتنے نفل ہونیکا انہیں دعویٰ ہی) اور تمام دنیا کے علمائے اسلام جو ان کے جھوٹے دعویٰ کو نہیں مانتے انہیں تو بہت ہی کچھ کہا جاوے غیر مہذب طریقے سے مخاطب کیا جاوے اور نہایت ناشایستہ الفاظ انہیں کہے ہیں۔ اس کی تفصیل صرف انجام اتہم اور اس کے ضمیمہ کے دیکھنے سے بخوبی ہو سکتی ہو مگر اس کا نمونہ پہلی شہادت آسمانی کے صفحہ ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ میں اور اس رسالہ کے صفحہ ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ میں دیکھا جائے۔

(۶) حدیث میں اپنی طرف سے زیادہ کر کے حدیث کا جز قرار دیا اور اپنے اضافہ کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کا جز ٹھہرایا۔

(۷) حدیث کے معنی ایسے غلط بیان کئے جس کی غلطی کسی ذی علم پر پوشیدہ نہیں رہ سکتی اور صاف طور سے معلوم ہوتا ہو کہ دہوکا دینے کے لئے بالقصد ایسا کیا گیا ہو۔

(۸) کہن کا بے نظیر اور خارق عادت ہونا روایت کے ہر جملہ سے اظہر من الشمس ہے اور مرزا صاحب کہتے ہیں کہ کسی لفظ سے ثابت نہیں ہوتا صفحہ ۳۴ ملاحظہ ہو۔

(۹) اپنے بیان سے یہ ظاہر کیا کہ امام مہدی رسالت و نبوت کا دعویٰ کریں گے جس کا نتیجہ یہ ہو کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سچے رسول و نبی آئیں گے حالانکہ قرآن مجید کے نص قطعی اور صحیح حدیثوں سے اور اجماع امت سے ثابت ہو کہ حضور نور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی سچا پیغمبر نہیں آئیگا۔ رسالہ دعویٰ نبوت مرزا اور حصہ سوم فیصلہ آسمانی صفحہ ۹ سے ۲۴ تک ملاحظہ ہو۔

ناظرین! یہ باتیں جو میں نے نومبروں میں آپ کو دکھائیں اُن کا ثبوت اس رسالہ میں ایسے روشن طریقے سے کیا گیا ہے کہ کسی متعصب کو بھی انکار کی ہمت نہیں ہو سکتی۔ اب میں خیر خواہانہ جماعت احمدیہ سے کہتا ہوں کہ اس رسالہ کو منصفانہ نظر سے دیکھیں اور خیال کریں کہ مرزا صاحب کی وہ آسمانی شہادت جس کا شور و غل بے انتہا اُٹھوٹا

مچایا تھا کیسی غلط ثابت ہوئی۔ اور پھر اس کا غلط ہونا بھی کس طرح ثابت ہوا کہ اس کے ضمن میں ان کے جھوٹ ان کی مغالطہ دہی ان کی افتر پردازی بھی ظاہر ہوئے۔ پھر کیا خدا سے ڈرنے والوں کے لئے یہ بیان مرزا صاحب سے علیحدہ ہو جانے کے لئے کافی نہیں ہے؟ بلکہ ان نو ممبروں میں۔ سے ہر ایک ممبران کے دعوے کی غلطی کو اظہر من الشمس کرتا ہے۔

اس رسالہ میں مرزا صاحب کے اس دعوے کی غلطی ایسے تحقیق اور زوردار تحریر سے ظاہر کی گئی ہے کہ کسی احمدی کی مجال نہیں ہو کہ اس کا معقول جواب دے سکے۔ پہلی شہادت آسمانی چمپے ہوئے عرصہ ہوا مگر یہاں سے قادیان تک کسی نے دم نہیں مارا۔ یہ دوسری شہادت آسمانی پیش کی جاتی ہے۔ اگر سپر ہی کی کو تسکین نہ ہو تو ہمارے اور رسائل کو دیکھیے۔ صرف فیصلہ آسمانی کے تین جھٹوں میں مرزا صاحب کے کاذب ہونے کی بہت دلیلیں لکھی گئی ہیں۔ اور القاسے قادیانی اور اسرار نہانی لکھنے اور گالیاں دینے سے مرزا صاحب کی صداقت ثابت نہیں ہو سکتی۔ اور جیلا جواب اعتراضات ان پر کئے گئے ہیں ان کا جواب نہیں ہو سکتا بلکہ مرزا صاحب کے مرید ہونے کا اثر اور مریدوں کی تمذیب و شائستگی اور قابلیت کا اظہار ہوتا ہے۔ اور جنہیں مرزا صاحب کی دنیاوی ترقی گمراہ اور تحقیر کر رہی ہو وہ رسالہ عبرت خیر لا خذلہ کریں ان کی حیرت جاتی رہے گی اور معلوم کر لیں گے کہ جھوٹے اور مغتری بہت کچھ کامیاب ہوئے ہیں۔

اس کے بعد اطلاع دیتا ہوں کہ جس طرح یہ شہادت آسمانی پہلے سے بہت زیادہ ہو گئی ہے یعنی پہلی (۴۴) صفحہ پر تھی اور اس کے (۱۰۴) صفحہ میں اسے چمپے ہوئے بھی لیا ہوا ہے۔ اس پر ہی طرح فیصلہ آسمانی جتھ سوم میں نظر ثانی کے بعد بہت تحقیقات کا اضافہ ہو گیا ہے اور رسالہ بہت بڑھ گیا ہے یعنی موجودہ حالت میں (۱۸۲) صفحوں پر ہے

جو پہلی مرتبہ ۳۲۷ھ اور دوبارہ ۳۲۸ھ میں چھاپا ہے۔ اسے بھی چھٹا برس جو ٹوکری کی مجال  
 نہیں ہوئی جو جواب میں قلم اٹھاتا۔ اس کے بعد یہ بھی اطلاع دیتا ہوں کہ مرزا صاحب کے  
**قصیدہ عجازیہ** کے جواب میں یہاں سے بھی ایک قصیدہ لکھا گیا جو اور سات  
 برس سے شائع ہو رہا ہے اولاً تو مرزا صاحب کے قصیدہ سے اس میں بچا سی اشعار زیادہ  
 ہیں دوسرے ایسا فصیح و بلیغ ہے کہ اس کے سامنے مرزا صاحب کا قصیدہ روی کے  
 ٹوکری میں ڈال دینے کے لائق ہے اسکی شہادت ذی علم عربوں نے بھی دی ہے اور  
 قادیانی تو بالکل جو اس باختہ اور دم بخود ہیں۔ ہی کا دوسرا حصہ بنام **ابطال عجاز مرزا**  
 حصہ دوم بھی طبع ہوا ہے جو دس برس سے شائع ہو رہا ہے اس میں مرزا صاحب کے قصیدہ  
 کی موٹی موٹی غلطیاں پانسو بتیس دیکھائی گئی ہیں جسکو دیکھ کر قدرت خدا کا تماشا نظر  
 آتا ہے کہ کہاں دعویٰ اعجاز اور کہاں اس قدر فاش غلطیاں۔ اب جو حضرات کہتے ہیں  
 کہ مرزا صاحب کا کلام معجزہ ہے اُس کا کوئی جواب نہیں دیکھتا وہ دیکھیں کہ کیسا اعلیٰ و  
 ارفع جواب دیا گیا اور ان کی غلطیاں دیکھائی گئیں اور جو ان کے اعجاز کو دس بیس دن  
 کے اندر محدود سمجھتے ہیں وہ بھی ملاحظہ کریں تاکہ سمجھیں کہ اس اعجاز کی مدت معین کرنے میں  
 کیسی ہوشیاری اور بلہ فریبی مرزا صاحب کی تھی۔ یہ دونوں رسالے مولانا حاجی شاہ  
 سید عنایت حسین صاحب اشرفی (مؤلفِ صوبہ بہار) کے تصنیف کردہ ہیں \*

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ

رافع  
 خاکسار خیر خواہ مسلمان  
 ابو احمد رحمانی

# مضامین کی تفصیلی فہرست

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵	اُن رسالوں کا ذکر جو امام ہمدی کے حالات میں لکھے گئے ہیں جن کی ثابت ہو کہ مرزا صاحب ہمدی نہیں تھے۔ ۵۱	۱	مرزا صاحب صحیح موعود میں ہو سکتے کہ وہ انہوں نے اسلام کو کوئی نفع نہیں پہونچایا۔
۱۶	صبح موعود کی علامتیں حدیثوں سے۔ اور مرزا صاحب میں اُن کا ذکر پایا جانا۔ ۵۲-۵۳	۲	تیسے پرتی کے ستون ٹوڑنے کا دعویٰ غلط ہونا
۱۷	روایت لاہوری الا علیہ کا ذکر حاشیہ ص ۵۳-۵۴	۳	مرزا صاحب کے نہایت عظیم الشان نشان کا غلط ہونا
۱۸	حدیث لمہدینا آیتین کی تشریح ۵۵-۶۰	۴	گہنوں کے اجتماع کو آسمانی شہادت کہنا اور غلط غلط ہونا اجتماع رمضان میں ہوا دوسرے ہر مہینے میں
۱۹	مرزا صاحب کی بڑی غلطی اور قریباً اطلاق پہلی رائے کے چاند ۶۱-۶۲	۵	سو برس میں پانچ مرتبہ گہنوں کا اجتماع رمضان شریف میں
۲۰	ہمدی کا دوسرا نشان اور مرزا صاحب کے معنی کی غلطی اور ظہار ہمدی کے نشانوں کا یہ نظیر ہونا ۶۳-۶۶	۶	گہنوں کی فہرست جس سے ۲۴ پیشینگیوں کا
۲۱	مرزا صاحب کی غلطی اور بددیانتی ۶۷-۶۸	۷	ماہرین ہیئت کی ثابت ہوتی ہیں
۲۲	مرزا صاحب کی غلطی اور ایک اور مخالفت ۶۹-۷۰	۸	پیشینگیوں کی معیار صداقت نہیں ہو سکتی
۲۳	قانون قدرت کے متعلق مرزا صاحب کا مضمون اور اُن کی حیرت ناک خود غرضی ۷۱-۷۲	۹	رمضان شریف کے ۱۳-۲۸ کو گہنوں کا اجتماع اور اُس وقت بعض مدعیان نبوت کا ذکر
۲۴	مرزا صاحب کے کاذب ہونے کی پانچ دلیلیں ۷۳-۷۴	۱۰	مسئلہ ۱۳۷ کا گہن حدیث ہمدی کا مصداق نہیں ہو سکتا
۲۵	مرزا صاحب کی غلطیاں ۷۵-۷۶	۱۱	ایک لاجواب سوال
۲۶	حدیث دارقطنی کے متعلق پانچ باتوں کا جواب دینا مرزائیوں کا فرض ہے۔ ۷۷-۸۲	۱۲	قصیدہ عجاذیہ کا نمونہ
۲۷	حضرت فخر علیہ السلام کی بعثت کا قاعدہ ۸۳-۹۷	۱۳	دارقطنی کی روایت کا مطلب
۲۸	حضرت فخر علیہ السلام اور مرزا صاحب میں فرق ۹۸-۹۹	۱۴	اس روایت کا پانچ وجہ سے غیر معتبر ہونا اور
۲۹	حضرت فخر کی دعا کا اثر اور دعا کا دعائے خیر ۱۰۰-۱۰۱	۱۵	مرزا صاحب کے مخالف
		۱۶	حدیث لمہدینا آیتین کے ہر جملے کی تشریح کی ابتدا

یہ مضامین مرزا صاحب کے کاذب یقین کر نیکے لئے نہایت کافی ہیں۔

مسلمانو! انہیں غور سے دیکھو



اُس خدائے بے نیاز کے صدقے جس نے مَکُوْخِ اَمَعَ الصَّادِقِیْنَ کا حکم فرمایا۔  
 اور اس رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے قربان جس نے سچ اور جھوٹ کے نتیجہ کو ایک جملہ  
 میں ظاہر کر دیا۔ اور اَلصِّدْقُ یُنْفِیْ ذَا الْکِذْبِ یُهْلِکُ فِرَارِہِی امست کو سچائی کا پابند کیا اور  
 ہفخائے خَیْرِ الْقُرُوْنِ قَرْنِی کے جب قدر بعد آپ کے متبرک زمانے سے ہوتا گیا  
 اُس قدر سچائی اور خیریت میں کمی ہوتی تھی۔ اب تیرہ سو برس گزر گئے اور چودھویں صدی  
 گزر رہی ہے اسوقت میں معائنہ ہو رہا ہے کہ راستی اور خیریت مفقود ہو رہی ہے اور  
 فتنہ اور فساد اور کذب اور افترا کا زور شور ہے۔ اسلئے صادقین کو اور سچائی کے  
 طالبوں کو ضرور ہے کہ ایسے نازک وقت میں جو کام مسلمانوں کی فلاح کے لیے کیا جائے یا جو شخص  
 قوم کی اصلاح کا دعوے کرے اُسکی حالت میں نہایت غور کریں اور اُس کے نتیجہ کو  
 وسیع النظر ہو کر دیکھیں اور چونکہ انسان کا بل غور اور فکر کے بعد بھی غلطی کر سکتا ہے اور ہر ایک

۱۵ یعنی پچول کے ساتھ جو باوا و صادقوں کی محبت اختیار کر دھوٹوں علیحدہ رہو ۱۱۵ یعنی سچائی باعث نجات ہے اور جھوٹ  
 سبب ہلاکت ۱۵ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ بہترین زمانوں کا میرا زمانہ ہے ۱۲

و دانشمند صاحب تجربہ نے معلوم کر لیا ہے کہ ایسی غلطیاں بہت ہوتی ہیں اور ہوتی ہیں اس لیے حقیقت کے عاشقوں کو ضرور ہے کہ اپنے تسلیم کردہ مسئلے اور اپنے مانے ہوئے مصلحوں کی باتوں میں تعصب اور طرفداری سے علیحدہ ہو کر کامل طور سے غور کرتے رہیں اور دوسرے مصلحین اور مکنتہ چین حضرات کی باتوں کو انصاف سے دیکھیں تاکہ اپنے خیال کی ضروری اصلاح کر سکیں۔ اس پر غور نظر رکھیں کہ زمانہ میں جب تاریکی پھیلتی ہے اور ظلمت چھا جاتی ہے تو عام طور سے طبیعتوں پر خیالاتِ ظلمت کا پرتو پڑتا ہے۔ اور طالبینِ حق کی نظریں بھی خیرہ ہو جاتی ہیں۔ ایسے وقت میں پاکیزہ طبیعت اور مبارک وہ بندے ہیں جو اپنی نظر کو تیز کرنا چاہتے ہیں اور حقیقت اپنی غلطی سے واقف ہوتے ہیں خدا سے ڈر کر اسی وقت اُس سے علیحدہ ہو جاتے ہیں ایسے نازک وقت میں کسی بڑے مجدد اور مصلح کی ضرورت تھی اور ہے مرزا غلام احمد صاحب نے اس وقت میں بہت بڑے مصلح اور مجدد ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور اپنی صداقت کے اظہار میں بہت سے نشانات اپنی زوردار تحریروں میں دکھا دیں اور کچھ حضرات اپنی سادگی سے ان کی صداقت پر ایمان لائے بعض اُن میں جواہلِ علم ہیں اُن پر افسوس یہ ہے کہ انہوں نے قوتِ ایمانی کے علاوہ تاریخ پر بھی نظر وسیع نہیں کی دوسری صدی کے شروع سے ہر وقت تک بہت ایسے مدعی گذرے ہیں اور ہر ایک نے اپنے وقت اور اپنی قابلیت کے مناسب نشانات دکھائے ہیں اور بہت لوگوں نے انہیں مانا ہے۔ پھر کوئی بات مرزا صاحب میں زیادہ ہے جو انھیں کاذب مان کر مرزا صاحب کے

لے بعض حضرات صرف زمانہ کی ضرورت کو مرزا صاحب کی صداقت کی دلیل سمجھتے ہیں اُن کے خیال میں جب ضرورت کی وقت مرزا صاحب نے مجازاً مصلح ہو نیکا دعویٰ کیا تو ان کا دعویٰ سچا ہو مگر افسوس ہو کہ انہوں نے غور و فکر سے کام نہیں لیا اور یہ خیال نہیں کیا کہ ضرورت تو کم و بیش ہر صدی پر ہوتی رہی اور جھوٹے مدعی ہوتے رہے ہیں پھر کیا ان سب حضرات کو سچا مدعی کہیں گے تاریخ ثابت کرتی ہے کہ دعویٰ کرنے والے اکثر جھوٹے ہی ہوتے ہیں۔ اس کے علاوہ مرزا صاحب کے کاذب ہونے پر جب قرآن مجید اور حدیث صحیح شاہد قطعی ہیں تو اُن کے کذب میں کسی مسلمان کو شک نہیں ہو سکتا جو باقی زمانہ کی ضرورت کو کامل طور سے معلوم کرنا اور اُسے پورا کرنا اسی عالم الغیب اور کامل القدر کے اختیار میں جو جب اُس کے علم میں ضرورت ہوگی اور اُس کی مصلحت لکھا اقتضا ہوگا پورا کرنا ہوگا تو وقت پورا کر لیا۔ بعض وقت مرنے کو تھا معلوم ہوتی ہے مگر حکیم کھانے سے روکتا ہے کیونکہ اُس کے علم میں

قول کی تصدیق کی جائے۔ خیر اس کے لئے تو نظر وسیع اور بہت غور و فکر کی ضرورت ہوگا۔  
 سچائی کے طالبوں کو غور کر کے یہ معلوم کر لینا آسان ہے کہ مرزا صاحب نے کچھ نہیں  
 برس کے عرصہ میں کیا کام کیا اور انکی ذات سے مسلمانوں کو کیا فائدہ پہنچا۔ خدا کے  
 لئے اسپر غور کرو کہ مرزا صاحب نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا۔ اب یہ سوچو کہ اسلام  
 میں کسی مسیح کے آنے کا وہ کیا گیا ہے یا نہیں مسلمانوں میں ایک جماعت تو سرے سے  
 مسیح اور مہدی کے آنے کا صریح انکار کرتی ہے۔ اُن کے خیال کے بموجب تو یہ دعویٰ  
 ہی غلط ہے۔ اور جو کہ وہ اُن کے آنے کا اعتقاد رکھتا ہے وہ اُن کے آنے کے فوائد ہی یقینی  
 طور سے سمجھ رہا ہے کیونکہ جن حدیثوں میں اُن کے آنے کی خبر ہے انھیں میں اُن کے  
 آنے کے بہت کچھ فائدے اور اسوقت کی نہایت عمدہ حالت دکھائی ہو چکی ہے جو کہ  
 اُن کے آنے پر تو اعتقاد رکھا جائے اور اُن کے آنے کے جو فائدے بیان ہوئے  
 ہیں انھیں باتیں بنا کر چھوڑ دیا جائے۔ کیا وجہ ہے کہ حدیثوں کے اُن الفاظ میں تو  
 محض بیجا تاویلیں کی جاتیں جنہیں الفاظ معنی حدیث سے کوئی تعلق نہیں ہے اور مسیح  
 موعود کے آنے میں تاویل نہ کی جائے۔ اگر مسیح کے آنے کو مانا جائے اور تیرہ سو برس کے  
 عرصہ کی شہرت کو ہر کہہ و مہ میں اُن کے انتظار پر نظر کی جائے تو بالیقین ثابت ہوتا ہو کہ  
 مسیح کے آنے سے اسلام اور مسلمانوں کو ایسا عظیم الشان فائدہ پہنچے گا کہ اُنکے آنے  
 سے پہلے تیرہ سو برس کے عرصہ میں کسی بزرگ کسی مجدد سے نہ ہوا ہوگا۔ اب جماعت احمدیہ  
 ہوش کر کے بتائے کہ جو فائدہ اسلام کو مثلاً حضرت عمرؓ سے ہوا۔ اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ

بھائی صاحب اشخاصے صادق بتیں ہونی جب اس کی طلب اس مرتبہ کو پہنچی کہ اسوقت اس کو کھانا دینا مفید ہوتا ہے جب وہ  
 کھانے کی اجازت دیتا ہو اس کا حال یہ ہوا کہ مرض کی سبب اس کی خواہش ضرورت کو ثابت نہیں کرتی بلکہ یہ دانا کا عالم ہے ثابت کرتا ہے  
 اس کے علاوہ جب مشاہدے نے ثابت کر دیا کہ میرن جیسے برس تک بہت کچھ دعویٰ کرتے رہے مگر اُن کے خلیفہ اکبر  
 کی موت تک زمانہ کی ضرورتیں وہی ہی ہیں بلکہ مرقم کا منزل ہوا۔ اولست محمدیہ میں ایک نزل دیکھا کہ زیادہ ہو گیا۔ اور مرزا صاحبؒ  
 دینا کو سلام سے گواہی کر دیا۔ کہ نہ کہ چالیس کروڑ مسلمانوں میں دو چار لاکھ رہ گئے باقی سب کافر ہو گئے۔ مرزا محمود کا رسالہ  
 ”تفسیر لا اذان دیکھو“ ۱۱

اور حضرت خواجہ معین الدین علیہما الرحمۃ سے ہوا۔ اور ہزاروں لاکھوں مسلمان ہو گئے۔ مرزا صاحب نے کتنے ہندو۔ اور آریہ کو مسلمان کیا ان کی ذات سے کئی یہودی اور تثلیث پرست مسلمان ہوئے؟ اس کا کوئی جواب دے، اور کسی قادیانی کے کہہ دینے سے کہ قادیان میں یا پنجاب میں دوسری جگہ بعض مسلمان ہوئے ہیں واقعے کی صداقت ثابت نہیں ہو سکتی۔ اور اگر اس شور و غل میں کوئی مسلمان ہو گیا ہو تو وہ لائق توجہ نہیں ہو سکتا بہت علماء کے ہاتھ پر بعض ہندو عیسائی مسلمان ہوئے ہیں۔ یہاں تو وہ مقدار ہونی چاہیے جس کی وجہ سے تثلیث پرستی کا ستون ٹوٹ جائے۔ اور اسلام کو غلبہ ہو جائے اس میں شبہ نہیں کہ اس وقت کے لحاظ سے انہوں نے بے انتہا کوشش کی مگر صرف اپنی بڑائی ثابت کرنے میں کاغذی گھوڑے بہت دوڑائے اور بہت دفتر سیاہ کئے مگر ان دفتروں میں بجز جھگڑے اور اپنی تعلیموں کے اور کچھ نہیں ہوئے ان کے رسالوں کو خوب دیکھا۔ صلحا اور کالمین کی تحریریں جس نے دیکھیں ہیں وہ کہہ سکتا ہے کہ مرزا صاحب کی تحریر صاوقین کالمین کی سی ہرگز نہیں ہے انکی تحریر اس کسی غیر مہذب اور شریر النفس کی اصلاح نہیں ہو سکتی بلکہ شرارت نفس کو اشتعال دینے والی ہیں۔ مرزا صاحب نے اپنے مخالفین اور دیندار علماء ہی کو نہایت ذہنی سے برا نہیں کہا بلکہ بعض انبیائے کرام کو بھی اس بہودگی سے برا کہا ہے اور بدگمانیاں کی ہیں کہ سچے مسلمانوں کا دل اُسے دیکھ کر تھڑا جاتا ہے کسی بزرگ یا نبی کی یہ شان ہرگز نہیں ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اکثر ان کے ماننے والے تہذیب اور شائستگی سے متعارف ہیں اور صلاح و تقویٰ سے بالکل نا آشنا سخت افسوس ہے کہ ان کی جماعت میں جو نیک طبع حضرات ہیں وہ نہیں دیکھتے کہ وہ مجدد ہوئے مہدی ہوئے۔ مسیح ہوئے۔ مگر اس عرصہ دراز میں مسلمانوں کے لئے کیا کیا۔ اسلام کو اُسے کیا نفع پہونچا۔ اُن سے تو اسلام میں سو پچاس کی بھی ترقی نہ ہوئی۔ بلکہ کفار کی

جماعت کو ترقی ہوئی کہ ہم کروڑ مسلمان تھے وہ بھی کافر ہو گئے مگر غضب ہے کہ احمدی جماعت ایسی روشن باتوں کو نہیں دیکھتی اور انھیں اپنے دعوے میں صادق مان رہی ہے اگر وہ مقدس تھے نبی تھے تو کم سے کم ایک جماعت نے اُن سے تہذیب و شائستگی اور تقویٰ حاصل کیا ہوتا۔ مگر اُن کی جماعت میں تو اس کا پتہ نہیں ہو بلکہ اُن پر ایمان لانے سے پہلے جو مذہب اور استباز تھے ان پر ایمان لانے کے بعد اُن کی تحریریں نہیں بد تہذیب اور خلاف گوئی پائی جاتی ہے۔ علامہ سچی باتوں کا انھیں انکار ہے اور صریح جھوٹی باتوں کا انھیں دعویٰ ہے اور متنبہ کرنے پر بھی خیال نہیں کرتے یہ کیا وجہ ہو کہ اونکی حالت ایسی بدل گئی۔ بجز اس کے کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ مرزا صاحب کو انہوں نے اپنا مقتدا مانا۔ اب ضرور ہے کہ اُن کی پیروی کرینگے اور اُن کا ذاتی اثر اُن میں آئیگا اور اس میں شبہ نہیں کہ مرزا صاحب کے کذب بیانی کا ایک دفتر ہے جس کا نمونہ جا بجا میں نے بیان کیا ہے۔ اس رسالے میں بھی اُن کے چند جھوٹوں کا ذکر آئے گا اور ناظرین ملاحظہ کریں گے۔

اے بھائیو! کیا سچ موعود کی یہی علامت اور ان کے نبوت کا یہی معیار ہو؟  
ذرا غور سے سوچو۔ یہ نفع دکھانا کہ انہوں نے پادریوں سے اور آریوں سے خوب مناظرہ کیا اور ان کے جواب میں رسالے لکھے یہ ایسی بات نہیں ہو جس سے وہ مہدی اور مسیح موعود مان لے جائیں اور یہ کہا جائے کہ اُن کی وجہ سے اسلام کو بڑا فائدہ پہونچا۔ ذرا انصاف تو کرو۔ اب تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ پہلے جو کچھ کیا عجیب نہیں کہ اس لیے کہ یہ کہ مسلمان ہماری طرف متوجہ ہوں اور ہمیں مانیں۔ بعض اور اہل علموں نے بھی مناظرہ کیا اور اور مخالفین اسلام کے جواب میں کتابیں لکھی ہیں اور مرزا صاحب سے بہت زیادہ لکھی ہیں مثلاً جو وقت ہندوستان میں ابتدا پادریوں کا مشن آیا اور مسلمان عموماً مذہب عیسائی سے محض نا آشنا اور پادریوں کے فریبوں سے بالکل ناواقف تھے اس وقت

ایک بڑا پادری **قنڈر آبا** اور اس نے اسلام کے رد میں کتاب **میزان الحق** وغیرہ لکھ کر بڑی ہل چل مچا دی اسوقت مولوی رحمت اللہ صاحب مرحوم ہمارے مکہ نے اُس کا مقابلہ کیا اور اکبر آباد میں اُسے شکست فاحش دی اسوقت فارسی اور اردو دونوں زبانیں ہندوستان میں زیادہ رائج تھیں اسلئے انہوں نے اردو فارسی دونوں میں بڑی بڑی کتابیں لکھیں اور خاص تثلیث کے رد میں ایک رسالہ لکھا جسکا نام **اصح الاحادیث فی ابطال التثلیث** ہے اور عام اعتراضات کے جواب میں ایک کتاب فارسی میں لکھی جسکا نام **ازالۃ الاوامام** ہے اور ایک کتاب اردو میں لکھی جسکا نام **ازالۃ الشکوک** ہے۔ عیسائیوں کی کتب مسلمہ کی تحریف میں ایک خاص کتاب لکھی جسکا نام **بیچ ادعیسوی** ہے آخر میں انہوں نے عربی زبان میں ایک کتاب لکھی جسکا نام **اظہار الحق** ہے اس کتاب کے لکھنے کی وجہ یہ ہوئی کہ وہی پادری **قنڈر** جس نے ہندوستان میں آکر ہل چل مچائی تھی "قسطنطنیہ" پھونچا اور اپنے رسالہ **میزان الحق** کو عربی میں لکھ کر وہاں شائع کیا اور دربار سلطانی میں ہل چل مچا دی اور اپنے رسالہ کے جواب کا خواستگار ہوا وہاں کے علماء جواب نہیں دیکے اور مولوی رحمت اللہ صاحب مرحوم مکہ معظمہ سے وہاں بلوائے گئے۔ مولانا کی عظمت و ہیبت اس پادری کے دل میں استقدر تھی کہ جب اُس نے مولانا کے پھونچنے کی خبر سنی اُسی وقت بھاگ گیا۔ مولانا نے وہاں قیام کر کے یہ کتاب لکھی یہ کتاب **اظہار الحق** اس قدر مشہور و مقبول ہوئی کہ مختلف زبانوں میں اس کا ترجمہ ہوا اور مختلف مقامات پر کئی مرتبہ چھپ چکی ہے اور بعض مقامات پر داخل درس ہو گئی ہے اگر مناظرہ کرنے اور مخالفین اسلام کے جواب لکھنے سے کوئی شخص مجدد کے خطاب کا مستحق ہو سکتا ہے یا اس کی تحریر کی نسبت یا اُس کی ذات کی نسبت یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس نے تثلیث پرستی کے ستونوں کو توڑ دیا تو مولوی رحمت اللہ صاحب مرحوم کو کہہ سکتے ہیں مرزا صاحب نے تو بمقابلہ اُن کے کچھ نہیں کیا۔ ان کے بعد جب

عما والدین جو مولوی کہلاتا تھا۔ اور صفدر علی جو مولوی کہلانے کے علاوہ سرکاری ملازمتوں  
 ڈپٹی تھا عیسائی ہو گئے اور انہوں نے اسلام کے مقابلہ میں کتابیں لکھیں اور مسلمانوں  
 میں شائع کیں اور بہت لوگ عیسائی ہو گئے اور ہر شہر میں متعدد مقامات پر پادریوں  
 نے زور شور سے اپنا وعظ کہنا اور اسلام پر اعتراض کرنا شروع کیا۔ مسلمانوں میں ہل چل  
 مچ گئی۔ اسوقت کئی صاحبوں نے ان کے جواب دئے اور انھیں لاجواب کیا۔ اس خاکسار نے  
 بھی متعدد پادریوں کو تقریری مناظرہ میں عاجز کیا اور ان کے اعتراضات کے جواب میں  
 رسالے لکھے بعض اپنے نام سے بعض دوسروں کے نام سے اور انھیں ہر طرح سے عاجز  
 کیا رسائل ذیل ملاحظہ کئے جائیں۔

**پیغام محمدی۔ دفع التلبیسات۔ آئینہ سلام۔ تزانہ حجازی۔** یہ رسائل  
 چودہویں صدی کے ابتدا میں لکھے گئے ہیں۔ انہیں رسالوں کی محققانہ اور  
 پُر زور تحریر سے عیسائی لاجواب ہوتے اور ان کا وہ فتنہ فرو ہوا۔ پھر کیا وجہ ہے کہ  
 ان حضرات کو عیسائی پرستی کے ستون کا توڑنے والا نہ کہا جائے مگر اس میں کوئی  
 شبہ نہیں ہے کہ جواب لکھنا۔ رد کرنا۔ اور بات ہے اور عیسائی پرستی مٹانا اور بات  
 ہے کیونکہ تجربہ نے ثابت کر دیا کہ جواب دئے گئے اور خوب رد کیا گیا۔ مگر واقعی حالت کو  
 دیکھا جائے تو نہایت بدیہی بات ہے کہ تثلیث کے ماننے والوں کو ہر طرح ترقی ہو رہی ہے  
 مسیح موعود کے اوصاف جو صحیح حدیثوں میں آئے ہیں ان سے انہیں من لیس ہو۔ کہ جب وقت

(حاشیہ متعلقہ صفحہ ۶) اہل جماعت مرزائی غالباً یہاں کیلگی کہ مولوی رحمۃ اللہ صاحب نے دعویٰ نہیں کیا اسلئے ہم نہیں کہتے مگر اس  
 جماعت کی عقل پرافس ہو کر شخص بدیہی طور سے ایسے مفید کام اسلام کے لئے کرے اور دشمنان اسلام کو عاجز کرے اُس کے  
 کاموں کے دیکھنے کے بعد بھی اُسے مجدد نہ مانا جائے اور کچھ بھی ذکرے اور صرف دعویٰ کا غل چائے اُسے سچا مان لیا جائے  
 مرزا کو کچھ تو خدا سے ڈرو اور اپنے انجام پر غور کرو ۱۲۔

(حاشیہ متعلقہ صفحہ ۷) یہ رسالہ پہلے ۱۳۲۵ھ میں چھپا تھا پھر دوسری مرتبہ ۱۳۳۵ھ میں ہی چھپا ہوا دوسرا رسالہ  
 دفع التلبیسات پہلی مرتبہ ۱۳۲۵ھ میں چھپا تھا دوسری مرتبہ ۱۳۳۵ھ میں چھپا ہے تیسرا اور چوتھا رسالہ اور ان کے علاوہ

وہ تشریف لائیں گے اُس وقت عیسیٰ پرستی کا ستون ٹوٹ جائے گا۔ مرزا صاحب نے  
دعوے تو بہت کچھ کیا کہ میں عیسیٰ پرستی کے ستون کو توڑنے آیا ہوں  
مگر یہ دیکھو کہ انہوں نے اوس کی ایک اینٹ بھی گرائی؟ یہ بھی تو نہ ہوا کہ دو چار نذر اور کم سے کم  
سو دو سو عیسائی اُن پر ایمان لے آتے اور تثلیث سے توبہ کرتے پھر انہوں نے کیا کیا  
جس کی وجہ سے تم انہیں مسیح موعود مان رہے ہو اور دوسروں سے منوانا چاہتے ہو۔  
خدا کے لئے کچھ تو غور کرو۔ اس وقت فرقہ اسماعیلیہ کا ایک شخص آغا خان ہے اوسکی  
وجہ سے ہزاروں مہند و تعلیم یافتہ مالدار انہیں مان گئے اور دین اسلام کے قائل ہو گئے  
مرزا صاحب کے قرب و جوار میں اس کا شہرہ ہے۔ اخباروں میں چھپ رہا ہے مرزا صاحب  
نے تو سوچا پاس کو بھی مسلمان نہیں کیا۔ پھر اُن کے مسیح ہونے کا کیا نتیجہ ہوا۔ اگر کسی احمدی کو  
حق طلبی اور استبازی کا دعوے ہے تو ان باتوں کا جواب دے۔ اور مرزا صاحب کے  
بڑے بڑے دعووں کا نتیجہ دکھائے۔ مگر جب خود سلطان القلم اور اُن کے خلیفہ  
اول عاجز رہے تو اب کسی کی کیا ہستی ہو بھائی کچھ تو غور کرو کہ ایسا عظیم الشان دعوے کہ  
وہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جنہوں نے دنیا میں اسلام کو پھیلا دیا وہ اولیائے

لہ اس غم سے کا حال اور اس کی تفصیل حقیقۃً مسیح میں کی گئی ہے اُس کے دیکھنے سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ  
مرزا صاحب اپنے پختہ اقرار سے کاذب ہیں بعض مرزائی اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ مرزا صاحب نے حضرت مسیح کی موت  
ثابت کر دی اس لئے تثلیث کا ستون ٹوٹ گیا۔ مگر ان بے خبروں سے کوئی کچھ کہ مرزا صاحب سے پہلے مولوی  
چراغ علی مرحوم نے نہایت پر زور دلائل سے عبرانی کتابوں سے اسے ثابت کیا ہے اور اس وقت تک کسی  
پادری نے اس کا جواب نہیں دیا اگر قلم کی گھس گھس ہے اور حضرت مسیح کی موت ثابت کرنے سے تثلیث پرستی  
کا ستون ٹوٹتا تو مرزا صاحب کے دعوے سے پہلے ہی دوسرے ذی علموں نے توڑ دیا تھا مرزا صاحب نے کیا کیا  
اس کے علاوہ یہ حضرات کچھ ایسے سلوب النقص ہو گئے ہیں کہ یہ نہیں دیکھتے کہ جس کتاب میں انہوں نے موت ثابت  
کی جو وہ پہلے لکھی ہے اور ستون توڑنے کا دعویٰ اسکے بعد ہو رہا اس سے اظہر من الشمس ہے کہ ستون توڑنے سے مقصود حضرت  
مسیح کی موت ثابت کرنا نہیں ہے۔ اس کے سوا اس کتاب کا دناں شکن جواب دیا گیا ہے جو ہر ایسی مردود تحریر کے تثلیث پرستی  
کا ستون ٹوٹ سکتا ہے مرزائیوں کو ایسی بیہودہ باتیں بناتے شرم نہیں آتی ۱۲

است خودی جن کے پڑاؤ و عطل نے سینکڑوں یہود و نصاریٰ کو مسلمان بنایا جن کی وجہ سے  
 ہزاروں مشرکین بت پرست خدا پرست ہو گئے۔ اُن سب پر افضلیت کا دعوے ہو اور  
 پھر سی پر قناعت نہیں ہو بلکہ بعض وہ انبیاء عظیم القربت جن کی تعریف جا بجا قرآن مجید  
 میں آئی ہے اُن سے بھی اپنے آپ کو ہر شان میں بڑھ کر بتاتے ہیں یہ تو سب  
 دعوے ہوئے مگر یہ کوئی نہیں بتاتا کہ اُن کے دعوؤں کا نتیجہ ہجر اُن کے فانی فائدوں  
 کے اسلام کو اور مسلمانوں کو کیا ہوا۔ جن کی وجہ سے حضرت صدیق اکبر اور حضرت  
 عمر رضی اللہ عنہما اور دیگر اولیاء است کے مثل انھیں خیال کریں اور افضلیت تو بڑی  
 بات ہو پھر لٹپٹا صاحب ہی پر عمر کرنا کافی ہو جس سے اُن کے صادق یا کاذب ہونے کا  
 کال فیصلہ ہو جاتا ہے۔ مانتی پسندی اور اقصاف و بی چاہنی۔ اب اگر اُن کے  
 نشانوں نے تمہیں مغالطہ میں ڈال رکھا ہو تو ذرا نظر اٹھا کر دیکھو کہ جس نشان کو مرزا  
 صاحب نے نہایت ہی عظیم الشان نشان قرار دیا تھا اُس کا پتہ نشان بھی نہ ملا۔ یعنی وہی  
 منکوحہ آسمانی کی نسبت پیشین گوئی کس زور شور سے کی تھی جس کی صداقت پھر میں کھانی  
 گئیں جس کے ظہور میں آنے کے بار بار پختہ وعدے خداوندی بیان کئے گئے جس کے  
 ظہور کی ہوسوں امید و زانی گئی اور انجام کار اوس سے مایوس ہو کر کیسی بیہودہ باتیں کہانی  
 ہیں۔ اسی طرح اُس کے شوہر کے مرنے کی پیشین گوئی مرتے دم تک کرتے رہے اور اپنے  
 سامنے اُس کے مرجانے کو اپنی صداقت کا معیار بتاتے رہے خدا نے تعالیٰ نے  
 محض اپنے فضل سے انھیں کی زبان سے اس کا فیصلہ کر دیا اور نیانے دیکھ لیا کہ

سہ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام مرزا صاحب کا دعوے ہے کہ ہُن اُن سے ہر شان میں بڑھ کر ہوں۔ چنانچہ  
 اُن کا مصرعہ عیسیٰ کجاست تا بہند پا بہ مہم ۱۲

۱۳ ان باتوں کا ذکر میں ان کے شافی جواب کے فیصلہ آسمانی حصہ اول اور حصہ سوم میں ملاحظہ کیا جاوے اس کی نسبت  
 خداوندی وعدوں کا بیان حصہ سوم کے ص ۱۱۱ تک ملاحظہ ہو بلکہ کوئی پڑھ لے کر ص ۱۳۳

مرزا صاحب اپنے مستحکم اقرار کے بموجب کاذب ثابت ہوئے۔ اگر اس کی تفصیل دیکھنے کا شوق ہے تو رسالہ فیصلہ آسمانی ملاحظہ کیجئے اس کے تیسرے حصہ میں اس کی ایسی کافی تفصیل کی گئی ہے کہ اس کے دیکھنے کے بعد کسی فہمیدہ کو اس پیشین گوئی کے جھوٹے ہونے میں ذرا بھی تردد نہیں رہ سکتا الغرض اس نہایت ہی عظیم الشان نشان کا تو خاتمہ ہوا اور نصوص قطعیہ کے رو سے مرزا صاحب کاذب ٹھہرے اسکی تفصیل فیصلہ آسمانی کے تیسرے حصہ میں دیکھئے خصوصاً صفحہ ۲۸ سے ۳۳ تک اس نشان کے جھوٹا ہونے سے کسی فہمیدہ مسلمان کو مرزا صاحب کے کسی نشان کی طرف توجہ کرنے کی ہرگز ضرورت نہیں رہتی کیونکہ اس کے بیان میں ان کے بہت جھوٹ ثابت ہوئے ہیں اور دعویٰ نبوت کے جھوٹا ہونے کے لئے تو اس مدعی کا ایک جھوٹ کافی ہے اور یہاں تو ان کے جھوٹوں کے علاوہ قرآن مجید کے نصوص قطعیہ نے انھیں کاذب بتا دیا پھر مسلمان کو اس کے ماننے میں کیا عذر ہو سکتا ہے مگر زیادہ توضیح کے لئے ان کے ایک اور نشان کو بھی ملاحظہ کیجئے جسے مرزا صاحب نے اپنے لئے بڑے فخر سے آسمانی شہادت ٹھہرایا ہے اور اس کے اشتہار و اعلان میں ہجید کوشش کی ہے اور اس کے بیان میں دفتر سیاہ کئے ہیں اور متعدد رسالوں میں بڑے زور سے اپنی صداقت میں اسے پیش کیا ہے

۱۔ اس کے جواب میں آیت یحییٰ اللہ ما یشاء و یتنبت اور یحبکم بعض الذین یحبکم اللہ پیش کجائی ہے پہلی آیت سے یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وعدہ کیا تھا کہ اُسے محو اثبات کا اختیار ہو اُس وعدے کو اُس نے منہ دیا پورا نہ کیا دوسری آیت سے ثابت کرتے ہیں کہ خدا نے تعالیٰ سارے وعدے پورے نہیں کرتا بعض پورے کرتا ہے۔ مگر سخت افسوس کہ ان کی عقلوں پر کیسے پورے پڑے ہیں یہ خیال نہیں کرتے کہ اگر ان آیتوں کا یہی مطلب ہے تو خدا نے تعالیٰ پر کیا سخت الزام آئیگا۔ اور تمام وعدے خداوندی جزا اور سزا کے بیکار ہو جائینگے کوئی لائق طہیسان نہ رہیگا انہی کی بعثت بیکار ہو جائیگی اور اس خدا نے قدوس کے ہر کلام پر جھوٹ کا احتمال ہوگا۔ اور انہی انہیں اسلام کو کس قدر مضحکہ کا موقع ملے گا اس کے علاوہ ایک سچے اور مشہور خط پر بھی نظر نہیں کرتے عام طور پر یہ کہا جاتا ہے اکر لیجہ اذا وعد فلا یفیع کریم جب وعدہ کرتا ہو تو اسے پورا کرتا ہے سب سے بڑھ کر تو کریم ہی وعدہ لا شریک کی ذات ہے جب وہی

وہ شہادت یہ جو کہ ۱۳۱۵ھ کے رمضان المبارک میں چاند گھن اور سورج گھن ہوا۔ اور حضرت  
 میں آیا جو کہ رمضان میں ان دونوں گھنوں کا اجتماع امام مہدی کی علامت ہے یعنی  
 جب ایسا گھن پایا جاوے تو جان لو کہ امام مہدی کا ظہور ہوا۔ ان دونوں جماعت احمدیہ  
 میں اس کا تذکرہ بہت سنا جاتا ہے اور مرزا صاحب کی صداقت کے ثبوت میں پیش  
 کیا کرتے ہیں اس کی مختصر کیفیت بیان کی جاتی ہو جس سے طالبین حق پر روشن ہو جائیگا  
 کہ ۱۳۱۵ھ کا گھن امام مہدی کی علامت برگز نہیں ہو سکتا مرزا صاحب نے غلط فہمی سے  
 ایسا دعویٰ کیا یا ناقصوں کو دھوکا دینا چاہا۔ اسکے وجہ مجملہ پہلے ملاحظہ کرنے چاہئیں۔

**بہلی وجہ اس دعوے کی بنیاد مرزا صاحب نے جس حدیث پر رکھی ہو وہ حدیث**  
 اس لائق برگز نہیں جو کہ اُس سے یہ عقیدہ ثابت کیا جائے کہ مہدی موعود کی وقت میں  
 ایسے گھنوں کا ہونا ضرور ہے اور وہ گھن امام مہدی کی علامت ہیں۔ ان فرض جب اس  
 حدیث کے بے اصل ہونے پر نظر کی جاتی ہے تو مرزا صاحب کا یہ دعویٰ ایسا ہی نظر آتا  
 ہے جیسا پانی پر چباب یعنی بلبلہ۔

**دوسری وجہ۔ حدیث کے جو معنی اور مطلب مرزا صاحب نے بیان کیے**  
 ہیں وہ محض غلط ہیں کوئی ذی علم اور بالخصوص عربی علم ادب اور زبان عربیہ واقفیت  
 رکھنے والا وہ معنی برگز نہیں کرے گا جو مرزا صاحب نے کئے ہیں بلکہ مرزا صاحب کے معنی کو

دعویہ پرانہ کرے تو اور کون اس سے زیادہ سچا اور وعدے کا پورا کرنے والا ہو سکتا ہے۔ اس جماعت نے قرآن مقدس کی  
 ان آیتوں پر بھی غور سے نظر نہ کی جہاں خداے قدوس کے وعدے کو تاکید کیا تھا چکا لکھا گیا ہے اور راست ادب ہے۔  
 إِنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ یہ ارشاد قرآن مجید میں بہت جگہ اس آیت نے عام طور سے اللہ تعالیٰ کے وعدے کا حجاب ہٹا  
 بیان کیا ہے اس سے بالیقین ثابت ہوتا ہے کہ اسکے تمام وعدے سچے ہوتے ہیں اس کے سوا ایسی آیتیں بھی قرآن مجید میں  
 بہت ہیں جن میں نہایت صفائی اور تاکید سے کہا گیا ہے کہ خدا تعالیٰ کے وعدے کے خلاف برگز نہیں کرتا إِنَّ اللَّهَ لَا  
 يَخْلِفُ الْمِيعَاتِ خدا تعالیٰ کا قول بدل نہیں سکتا۔ مَا يَأْتِيَنَّكَ مِنَ الْقَوْلِ لَكَ مِنَ اللَّهِ نَصْرٌ ارشاد ہے کیسے بدیہی امور عقلی و نقلی مرآتوں کے جواب کو غلط بتا رہے ہیں مگر پھر بھی متنبہ نہیں ہوتے اس پر توبہ فرمائی  
 کیا ٹھکانہ ہے ۱۲

بایقین مخاطبتائے گا۔ ہاں جو اپنے علم و عقل کو مرزا صاحب پر نشان کر کے معررہ گیا ہو ہرگز وکر نہیں ہے۔

**تیسری وجہ۔** ۱۲۰۰ھ کا گہن ایک معمولی گہن تھا جو اپنے وقت پر ہوا بعینہ اسی طرح کے گہن پہلے بھی بہت ہو چکے ہیں اور آئندہ بھی ہونگے۔ جیسا عنقریب ظاہر ہو جائے گا۔ پھر ایک معمولی بات کو عظیم الشان اور کان نشان قرار دینا کسی صاحب عقل کا کام نہیں ہے اور پھر ایسی بے عقلی کی بات کو حضرت سرور انبیا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف منسوب کرنا کسی صاحب عقل مسلمان کا کام نہیں ہو سکتا۔

**چوتھی وجہ۔** مذکورہ گہن کو حدیث کا مصداق قرار دینا بالکل غلط و حدیث کے چار جملے اس غلطی کو نہایت صفائی سے ظاہر کرتے ہیں جس کی تشریح ناظرین آئندہ ملاحظہ کریں گے۔

**پانچویں وجہ۔** مرزا صاحب نے اس گہن کے نشان بنانے کیلئے دعوے کی قید لگائی ہے اور یہ کہا ہے کہ رمضان کے ان تالیخوں میں دونوں گہنوں کا اجتماع کسی مدعی رسالت و نبوت کے وقت میں نہیں ہوا۔ بلکہ اسی مہدی کے دعوے کے وقت میں ایسا ہو گا مگر یہ دعویٰ بھی کئی طریقے سے غلط و اول گہنوں کے اجتماع کیلئے یہ قید لگانا کہ کسی مدعی رسالت و مہدویت کے وقت میں نہیں ہوا ہو گا محض ایجاد و منہد ہے حدیث میں کوئی لفظ نہیں ہے جو اس کی طرف اشارہ بھی کرتا ہو۔ بلکہ حدیث میں تہاتبا صفائی سے صرف ان دو قول گہنوں کو بے نظیر کہا ہے کہ جب سے دنیا ہوئی ہے ایسے گہن کبھی نہ ہوئے ہوں گے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ خلاف روایت محض مرزا صاحب کے اضافہ کو مان لیا جائے۔ اگر کسی ذی علم احمدی کو دعوئے ہو تو اس قید کا ثبوت پیش کرے

اور امامزادی کی عزتیں ہر جگہ و پائے نام رہا ہی اور فتوحات مکہ وغیر میں لکھی ہیں انھیں مشہور رکھنے و قیام یہ کوئی معمولی بات اتفاقاً کسی کے دعوے کے وقت میں ہونے سے کسی عظیم الشان امر کا نشانہ نہیں ہو سکتی سو ہم یہ کہ اس سے قبل بھی بعض مدعیان نبوت و مہدویت کے وقت میں اس قسم کے گمنوں کا اجتماع ہوا ہے۔ آئندہ اس کا ثبوت بیان کرتا ہوں اور بالفرض اگر اس کا ثبوت نہ ہو تو بھی مرزا صاحب کا دعوے ثابت نہیں ہو سکتا ان کے دعوے کی غلطی دوسری دلیلوں سے ثابت کر دی گئی ہے۔

اب البتہ پانچوں وجہوں کی تفصیل نہایت غور و تامل سے ملاحظہ کی جائے پہلے میں یہ بیان کرنا چاہتا ہوں کہ رمضان شریف کی ۱۳ - ۲۸ - کو گمنوں کا اجتماع معمولی بات ہے جس طرح نے گمن مرزا صاحب کے دعوے کے بعد ہوئے اسی طرح ان کے دعوے کے قبل بھی ہوئے ہیں جس طرح چاند گمن کے لئے عاقلانہ یہ کہ تاریخ ۱۳ - ۱۴ - ۱۵ - کو ہوا اور سوچ گمن ۲۷ - ۲۸ - ۲۹ - کو ہو۔ اسی طرح یہ بھی عاقلانہ ہے کہ دورہ مقررہ اور اوقات معینہ کے بعد دونوں کا اجتماع ایک ماہ میں ہو۔ اب وہ مہینہ رمضان شریف کا ہو یا دوسرا مہینہ ہو۔ اگر علم کے ساتھ طلب تحقیق اور دل میں حق پسندی ہو تو علم ہنیت و نجوم کی کتابوں کو دیکھئے۔ اگر آپ بہ نظر تحقیق دیکھیں گے تو بالیقین میرے بیان کی تصدیق کریں گے۔

**ناظرین!** یہ امر ظاہر ہے کہ بس طرح علم رمل اور نجوم وغیرہ سے گذشتہ اور آئندہ کی خبریں معلوم ہوتی ہیں اور بہت مال و نجومی و خبریں شائع کیا کرتے ہیں اسی طرح علم ہنیت اور نجوم کے ماہر گذشتہ اور آئندہ کے گمنوں کو بیان کرتے ہیں اور اپنی کتابوں

۱۵ ان دونوں کتابوں کا حال اسلئے دیا گیا کہ بعض ذی علم احمدی انہیں نہایت معتبر سمجھتے ہیں اور اپنے دھماکے ثبوت میں انکا حوالہ دیتے ہیں اتفاقاً رہا ہی دیکھی جائے اور نہ کوئی ضرورت تھی۔ ہم یہ کہتے ہیں کہ دعوے نبوت یا رسالت کی قہر لگانا اور نجومی کے نفس غائبانہ و صیغہ دیوں کے خلاف جو کہی کہ قرآن و حدیث و فہم سے ثابت ہے کہ کذاب رسول امیر صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر لیکر نبوت کا نہ تھیں۔ بلکہ اسکا پھر کوئی چاہا ہی ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ وہ مسلمان ہو۔

میں لکھا۔ کہتے ہیں آؤقت میرے پاس اس فن کی دو کتابیں موجود ہیں مسٹر کچھہ کی کتاب  
پوز آف دی گلوبس اور خلافت النجوم پہلی کتاب انگریزی میں ہوا اور دوسری فارسی میں  
ان دونوں کتابوں میں لکھنے کے وقت اسلئے کہ گہنوں کی فہرست دی ہو مسٹر کچھہ نے پور  
سو برس کی فہرست دی جو یعنی ۱۷۷۷ء سے ۱۷۹۷ء تک کی مسٹر کچھہ کی فہرست سے  
معلوم ہوتا ہے کہ سو برس کے عرصہ میں پانچ مرتبہ سو برس گہن اور چاند گہن کا اجتماع رمضان شریف  
میں ہوا اور خلافت النجوم کی فہرست میں ترسٹھ برس کے اندر تین گہنوں کا اجتماع رمضان شریف  
میں لکھا ہے چونکہ یہ تین اجتماع ایسے ہیں کہ دونوں کتابوں کے مولف اس پر متفق ہیں اور ان  
تینوں گہنوں کے دیکھنے والے بھی اس وقت تک موجود ہیں اور ان گہنوں کا ظہور بھی  
بالا اتفاق ۱۳۰۰۔ رمضان شریف اور ۲۸۔ کو ہوا ہے۔ اسلئے میں صرف پتیا لیشم برس کے  
گہنوں کی فہرست ان دونوں کتابوں سے نقل کرتا ہوں تاکہ معلوم ہو جائے کہ اس قلیل  
مدت میں تین مرتبہ ایسے گہنوں کا اجتماع رمضان میں ہوا پھر دنیا کی ابتدا سے اس کثیر  
مدت میں کب قدر ہوا ہوگا۔ اسے خیال کرو۔

۱۷۷۷ء میں کتاب فارسی زبان میں نہایت فیاضی کے بیان میں ۱۱۵۸ ہجری پر ۱۷۷۷ء میں مطبع محمدی لکھنؤ میں چھپی ہو اس وقت  
نہایت کیا ہو جو فہرست گہنوں کی نقل کی گئی جو ۱۷۷۷ء سے ۱۷۹۷ء تک ہوا اور مسٹر کچھہ کی کتاب کا جو نسخہ میرے پاس جو وہ لندن  
میں ۱۷۷۷ء میں چھپا ہوا اس کے ۲۷۷ سے ۲۸۷ تک یہ فہرست ہی یہ کتاب بھی اندوں کیا ہو ۱۷۷۷

۱۷۷۷ء یہ تقریر صاحب کے خیال کے بموجب کی گئی ہے مگر ہر ایک ذی علم سمجھتا ہو کہ اگر اس اجتماع کو نشان قرار دیا  
جائے گا تو نہایت ایک نشان ثابت ہوگا اور حدیث میں نہایت صاف طور سے دو نشانوں کی پیشین گوئی کی ہے اور  
ہر ایک نشان کو بے نظیر کیا ہو اسلئے اگر ۱۳ تا ۱۷ اور ۲۸ رمضان کو گہن ہونا نشان ہو تو حدیث کے بموجب ہر ایک  
گہن کو نشان ہونا چاہیے اور ہر ایک کو بے نظیر ہونا چاہیے مگر مذکورہ فہرست سے ظاہر ہے کہ نوٹسے برس کے عرصہ  
میں چاند گہن رمضان کے ۱۳ تا ۱۷ کو پانچ مرتبہ ہوا یعنی ۱۷۷۷ء اور ۱۷۷۸ء اور ۱۷۷۹ء اور ۱۷۸۰ء اور ۱۷۸۱ء  
۱۷۸۲ء اور ۱۷۸۳ء ہوا اور سو برس گہن ۲۸ رمضان کو ۴۷ برس میں چھ مرتبہ ہوا اور دونوں کا اجتماع ان  
تاریخوں میں تین مرتبہ ہوا پھر کیا ایسے ہی گہن نشان و تحجر ہو سکتے ہیں۔ ذرا ہوش کر کے جواب دو۔ ۱۳

## گھنوں کی فہرست ملا خطہ ہر

نمبر نشانہ	چاند گھنوں یا سوچ گھنوں	کلی یا جزئی	نیم شبی	جمع	زمانہ اوسط چاند گھنوں یا سوچ گھنوں		
					انگریزی مہینہ	عربی مہینہ	
					مہینہ تاریخ	مہینہ تاریخ	دوپہر یا آدھی رات
۱	چاند	جزئی	۱۸۵۱	۱۳۷۷	جنوری ۱۷	ربیع الاول ۱۳	دوپہر کے بعد
۲	چاند	جزئی	"	"	جولائی ۱۳	رمضان ۱۳	آدھی رات کے بعد
۳	سوچ	"	"	"	جولائی ۲۸	رمضان ۲۸	دوپہر کے بعد
۴	چاند	کلی	۱۸۵۲	۱۳۷۸	جنوری ۷	ربیع الاول ۱۳	آدھی رات کے بعد
۵	چاند	کلی	"	"	جولائی ۱	بفضان ۱۲	دوپہر کے بعد
۶	سوچ	"	"	۱۳۷۹	دسمبر ۱۱	صفر ۲۸	آدھی رات کے بعد
۷	چاند	جزئی	"	"	دسمبر ۲۶	ربیع الاول ۱۴	دوپہر کے بعد
۸	چاند	جزئی	۱۸۵۳	"	جون ۲۱	رمضان ۱۳	آدھی رات کے بعد
۹	چاند	"	۱۸۵۴	۱۳۷۹	مئی ۱۲	شعبان ۱۴	دوپہر کے بعد
۱۰	چاند	"	"	۱۳۷۹	نومبر ۲۲	صفر ۱۳	دوپہر کے بعد
۱۱	چاند	کلی	۱۸۵۵	"	مئی ۲	شعبان ۱۴	آدھی رات کے بعد
۱۲	سوچ	"	"	"	سپٹی ۱۶	شعبان ۲۸	"
۱۳	چاند	کلی	"	۱۳۷۲	اکتوبر ۲۵	صفر ۱۳	"
۱۴	چاند	جزئی	۱۸۵۶	۱۳۷۲	اپریل ۲۰	شعبان ۱۴	آدھی رات کے بعد
۱۵	سوچ	"	"	۱۳۷۳	ستمبر ۲۹	محرم ۲۸	"
۱۶	چاند	جزئی	۱۸۵۶	"	اکتوبر ۱۳	صفر ۱۳	دوپہر کے بعد

رمضان ہر  
دوپہر یا آدھی رات  
پر

# گہنوں کی فہرست

زاہد اور سیا چاند بن یا سوچ گہن					سن	مہینہ	کلی	چاند	روز
انگریزی		عربی							
مہینہ	تاریخ	مہینہ	تاریخ	روز	سن	مہینہ	کلی	چاند	روز
ستمبر	۱۲	محرم	۲۸	آدھی رات کے بعد	۱۸۵۷	سوج	۱۷	چاند	۱۷
فروری	۱۷	رجب	۱۲	دوپہر کے بعد	۱۸۵۸	جزئی	۱۸	چاند	۱۸
اپریل	۱۵	رجب	۲۸	"	"	سوج	۱۹	چاند	۱۹
اگست	۲۷	محرم	۱۳	"	"	جزئی	۲۰	چاند	۲۰
فروری	۱۷	رجب	۱۳	آدھی رات کے بعد	۱۸۵۹	کلی	۲۱	چاند	۲۱
جولائی	۲۶	ذی الحجہ	۲۸	دوپہر کے بعد	"	سوج	۲۲	چاند	۲۲
اگست	۱۳	محرم	۱۳	"	"	کلی	۲۳	چاند	۲۳
فروری	۷	رجب	۱۲	آدھی رات کے بعد	۱۸۶۰	جزئی	۲۴	چاند	۲۴
جولائی	۱۸	ذی الحجہ	۲۸	دوپہر کے بعد	"	سوج	۲۵	چاند	۲۵
اگست	۱	محرم	۱۳	"	"	جزئی	۲۶	چاند	۲۶
جنوری	۱۱	جمادی الثانی	۲۸	آدھی رات کے بعد	۱۸۶۱	سوج	۲۷	چاند	۲۷
جولائی	۸	ذی الحجہ	۲۶	"	"	سوج	۲۸	چاند	۲۸
دسمبر	۱۷	جمادی الثانی	۱۲	"	"	جزئی	۲۹	چاند	۲۹
دسمبر	۲۱	جمادی الثانی	۲۸	دوپہر کے بعد	"	سوج	۳۰	چاند	۳۰
جون	۱۲	ذی الحجہ	۱۳	آدھی رات کے بعد	۱۸۶۲	کلی	۳۱	چاند	۳۱
دسمبر	۶	جمادی الثانی	۱۳	"	"	کلی	۳۲	چاند	۳۲

## گمنوں کی فہرست

زمانہ اوسط چاند گہن یا سورج گہن		انگریزی		نمبر	نمبر	کلی	چاند گہن یا سورج گہن	نمبر
عربی	مہینہ	تاریخ	تاریخ					
دوپہر یا آدھی رات کے بعد	۲۸	جہاد والا	۲۱	۱۲۷۹	۱۸۶۲		سورج	۳۳
دوپہر کے بعد	۲۷	ذیقعد	۱۷	"	۱۸۶۳		سورج	۳۴
آدھی رات کے بعد	۱۳	ذی الحجہ	۲	"	"	کلی	چاند	۳۵
"	۱۳	جہاد والا	۲۵	۱۲۸۰	"	جزئی	چاند	۳۶
"	۲۹	ذیقعد	۶	"	۱۸۶۴		سورج	۳۷
"	۱۴	ذیقعد	۱۱	۱۲۸۱	۱۸۶۵	جزئی	چاند	۳۸
دوپہر کے بعد	۱۳	جہاد والا	۴	۱۲۸۲	"	جزئی	چاند	۳۹
دوپہر کے بعد	۲۸	جہاد والا	۱۹	۱۲۸۲	۱۸۶۵		سورج	۴۰
"	۲۸	شوال	۱۶	"	۱۸۶۶		سورج	۴۱
آدھی رات کے بعد	۱۳	ذیقعد	۳۱	"	"	کلی	چاند	۴۲
دوپہر کے بعد	۱۳	جہاد والا	۲۴	۱۲۸۳	"	کلی	چاند	۴۳
آدھی رات کے بعد	۲۸	شوال	۶	"	۱۸۶۷		سورج	۴۴
"	۱۳	ذیقعد	۲۰	"	"	جزئی	چاند	۴۵
"	۱۵	جہاد والا	۱۳	۱۲۸۴	"	جزئی	چاند	۴۶
"	۲۸	ربیع الثانی	۱۸	"	۱۸۶۸		سورج	۴۷
"	۱۴	شوال	۲۸	"	۱۸۶۹	جزئی	چاند	۴۸

## گہنوں کی فہرست

نمبر شمار	چاند گہن یا سورج گہن	حکومت	عیسوی	ہجری	زمانہ اوسط چاند گہن یا سورج گہن	
					انگریزی	عربی
					مہینہ	تاریخ
۴۹	چاند	جزئی	۱۸۶۹	۱۲۸۶	جولائی	۲۳
۵۰	سورج		"	"	اگست	۷
۵۱	چاند	کلی	۱۸۷۰	"	جنوری	۱۷
۵۲	چاند	کلی	"	۱۲۸۷	جولائی	۱۲
۵۳	سورج		۱۸۷۰	۱۲۸۷	دسمبر	۲۳
۵۴	چاند	جزئی	۱۸۷۱	"	جنوری	۶
۵۵	سورج		"	۱۲۸۸	جون	۱۸
۵۶	چاند	جزئی	"	"	جولائی	۲
۵۷	سورج		"	"	دسمبر	۱۱
۵۸	چاند	جزئی	۱۸۷۲	۱۲۸۹	مئی	۲۲
۵۹	سورج		"	"	جون	۶
۶۰	چاند		"	"	نومبر	۱۵
۶۱	چاند	کلی	۱۸۷۳	۱۲۹۰	مئی	۱۲
۶۲	سورج		"	"	مئی	۲۶
۶۳	چاند	کلی	"	"	نومبر	۴
۶۴	چاند	جزئی	۱۸۷۴	۱۲۹۱	مئی	۱

## گہنوں کی فہرست

نمبر شمار	چاند گہن یا سوچ گہن	کلی	شمسی	ہجری	زمانہ اوسط چاند گہن یا سوچ گہن			
					انگریزی	عربی		
					مہینہ	تایخ	مہینہ	تایخ
۶۵	سوج		۱۸۷۴	۱۲۹۱	اکتوبر	۱۰	شعبان	۲۸
۶۶	چاند	جزئی	۱۸۷۴	۱۲۹۱	اکتوبر	۲۵	رمضان	۱۳
۶۷	سوج		۱۸۷۵	۱۲۹۲	اپریل	۶	صفر	۲۸
۶۸	سوج		"	"	ستمبر	۲۹	شعبان	۲۸
۶۹	چاند	جزئی	۱۸۷۶	۱۲۹۳	پانچ	۱۰	صفر	۱۳
۷۰	چاند	جزئی	"	"	ستمبر	۳	شعبان	۱۴
۷۱	چاند	کلی	۱۸۷۷	۱۲۹۴	فروری	۲۷	صفر	۱۳
۷۲	سوج		"	"	پانچ	۱۵	صفر	۲۹
۷۳	سوج		"	"	اگست	۹	رجب	۲۸
۷۴	چاند	کلی	"	"	اگست	۲۳	شعبان	۱۳
۷۵	چاند	کلی	۱۸۷۸	۱۲۹۵	فروری	۱۷	صفر	۱۴
۷۶	سوج		"	"	جولائی	۲۹	رجب	۲۸
۷۷	چاند	جزئی	"	"	اگست	۱۳	شعبان	۱۳
۷۸	سوج		۱۸۷۹	۱۲۹۶	جنوری	۲۲	محرم	۲۸
۷۹	سوج		۱۸۷۹	۱۲۹۶	جولائی	۱۹	رجب	۲۸
۸۰	چاند	جزئی	"	۱۲۹۷	دسمبر	۲۸	محرم	۱۴

# گھنوں کی فہرست

نمبر	چاند گھن یا سورج گھن	کلی پیمائش	معیاری	انگریزی	زمانہ اوسط چاند گھن یا سورج گھن	
					عربی	انگریزی
					تاریخ	تاریخ
۸۱	سورج		۱۸۸۰	۱۲۹۷	محرم ۱۳	دوپہرون یا آدھی رات کے بعد
۸۲	چاند	کلی	"	"	رجب ۱۳	"
۸۳	چاند	کلی	"	۱۲۹۸	محرم ۱۳	"
۸۴	سورج		"	"	محرم ۲۸	"
۸۵	سورج		۱۸۸۱	"	جمادی الثانی ۲۹	آدھی رات کے بعد
۸۶	چاند	کلی	"	"	شعبان ۱۲	"
۸۷	چاند	جزئی	"	۱۲۹۹	محرم ۱۲	دوپہر کے بعد
۸۸	سورج		۱۸۸۲	"	جمادی الثانی ۲۸	آدھی رات کے بعد
۸۹	سورج		"	"	ذی الحجہ ۲۹	"
۹۰	چاند		۱۸۸۳	۱۳۰۰	جمادی الثانی ۲۲	دوپہر کے بعد
۹۱	چاند	جزئی	"	"	ذی الحجہ ۱۲	آدھی رات کے بعد
۹۲	سورج		۱۸۸۳	۱۳۰۰	ذی الحجہ ۳۱	آدھی رات کے بعد
۹۳	سورج		۱۸۸۴	۱۳۰۱	جمادی الاولیٰ ۲۸	
۹۴	چاند	کلی	"	"	جمادی الثانی ۱۳	دوپہر کے بعد
۹۵	چاند	کلی	"	"	ذی الحجہ ۱۳	
۹۶	سورج		"	"	ذی الحجہ ۲۹	آدھی رات کے بعد

# گہنوں کی فہرست

نمبر شمار	چاند گہن یا سورج گہن	کلی	جمادی	جمادی	زمانہ اوسط چاند گہن یا سورج گہن			
					انگریزی	عربی	ادھرن یا ادھی رات کے بعد	
۹۷	چاند	جزئی	۱۸۸۵	۱۳۰۲	مہینہ مارچ ۳۰	مہینہ جمادی الاول ۱۲	دوپہر کے بعد	
۹۸	چاند	جزئی	"	"	ستمبر ۲۴	ذی الحجہ ۱۴	ادھی رات کے بعد	
۹۹	سورج		۱۸۸۶	۱۳۰۳	اگست ۲۹	ذیقعدہ ۸	دوپہر کے بعد	
۱۰۰	چاند	جزئی	۱۸۸۷	۱۳۰۴	فروری ۸	جمادی الاول ۱۳	ادھی رات کے بعد	
۱۰۱	چاند	جزئی	"	"	اگست ۳	ذیقعدہ ۱۲	دوپہر کے بعد	
۱۰۲	سورج		"	"	اگست ۱۹	ذیقعدہ ۲۸	ادھی رات کے بعد	
۱۰۳	چاند	کلی	۱۸۸۸	۱۳۰۵	جنوری ۲۸	جمادی الاول ۱۳	دوپہر کے بعد	
۱۰۴	چاند	کلی	"	"	جولائی ۲۳	ذیقعدہ ۱۳	ادھی رات کے بعد	
۱۰۵	چاند	جزئی	۱۸۸۹	۱۳۰۶	جنوری ۱۷	جمادی الاول ۱۳	ادھی رات کے بعد	
۱۰۶	چاند	جزئی	"	"	جولائی ۱۲	ذیقعدہ ۱۳	دوپہر کے بعد	
۱۰۷	سورج		"	۱۳۰۷	دسمبر ۲۲	ربیع الاول ۲۸	"	
۱۰۸	چاند	جزئی	۱۸۹۰	"	جون ۳	شوال ۱۴	ادھی رات کے بعد	
۱۰۹	سورج		"	"	جون ۱۷	شوال ۲۸	"	
۱۱۰	چاند	جزئی	"	۱۳۰۸	نومبر ۲۶	جمادی الاول ۱۳	دوپہر کے بعد	
۱۱۱	چاند	کلی	۱۸۹۱	"	مئی ۲۳	شوال ۱۴	"	
۱۱۲	سورج		"	"	جون ۶	شوال ۲۸	"	

# گہنوں کی فہرست

زمانہ اوسط چاند گہن یا سورج گہن

نمبر شمار	چاند گہن یا سورج گہن	کلی چاند	نمبر	مہینہ	انگریزی	مہینہ	تاریخ	عربی	دوپہرن یا آدھی رات کے بعد
۱۱۳	چاند	کلی	۱۸۹۱	۱۳۰۹	نومبر	۱۶	مہینہ	تاریخ	دوپہرن یا آدھی رات کے بعد
۱۱۴	چاند	جونی	۱۸۹۲	"	مئی	۱۱	شوال	۱۳	دوپہر کے بعد
۱۱۵	چاند	کلی	"	۱۳۱۰	نومبر	۴	رجب الثانی	۱۳	"
۱۱۶	سورج	"	۱۸۹۳	"	اپریل	۱۶	رمضان	۲۸	"
۱۱۷	چاند	جونی	۱۸۹۴	۱۳۱۱	پانچ	۲۱	رمضان	۱۲	دوپہر کے بعد
۱۱۸	سورج	"	"	"	اپریل	۶	رمضان	۲۸	آدھی رات کے بعد
۱۱۹	چاند	جونی	۱۸۹۴	۱۳۱۲	ستمبر	۱۵	رجب الاول	۱۴	آدھی رات کے بعد
۱۲۰	سورج	"	"	"	ستمبر	۲۹	رجب الاول	۲۸	"
۱۲۱	چاند	کلی	۱۸۹۵	"	پانچ	۱۱	رمضان	۱۳	آدھی رات کے بعد
۱۲۲	سورج	"	"	"	پانچ	۲۶	رمضان	۲۸	"
۱۲۳	سورج	"	"	۱۳۱۳	اگست	۲۰	صفر	۲۸	دوپہر کے بعد
۱۲۴	چاند	کلی	"	"	ستمبر	۴	رجب الاول	۱۴	آدھی رات کے بعد

رمضان شریف

میں گہنوں کا دوپہر اجتماع

رمضان شریف

میں گہنوں کا دوپہر اجتماع

پینتالیس برس کے گہنوں کی فہرست جو جلالہ النجوم فارسی اور ستر کیتھ کی انگریزی کتاب یوز آف دی گلوبس سے نقل کی گئی ہے صرف سن ہجری کی مطابقت زیادہ کر دی گئی ہے اس فہرست میں دو باتوں کی طرف توجہ دلاتا ہوں۔ پہلی بات یہ کہ اس فہرست سے معلوم ہوا کہ ماہِ مہینہ اور نجوم نے خاص گہن کے

متعلق ایک سوچو پیشینگوئیاں کہیں اس طرح پر کہ ان کے ہونے کی تاریخ اور وقت بیان کر دیا اور یہ بھی بتا دیا کہ گن پورا ہو گا یا پورا نہ ہو گا اور اسی کے مطابق ظہور میں آیا کیونکہ یہ کتابیں مدتوں سے چھپی ہوئی مشہور ہیں مگر کسی نے غلطی کا الزام نہیں دیا۔ جو انہیں اس وقت کے لوگوں کے سامنے ہوتے وہ علانیہ اُس پیشینگوئی کے مطابق پائے گئے۔ اسی پر ماہرین علم رمل اور جفر کو قیاس کرنا چاہیے کہ وہ گزشتہ اور آئندہ ہر ایک بات کی خبر دیتے ہیں اسی طرح علم کہانت ہی بیشتر عرب میں کاہن ہوتے تھے اور آئندہ کی خبریں دیا کرتے تھے۔ میں نے رسالہ دلائل حقانی کی تیسری دلیل میں ایک بغدادی کاہنہ کا ذکر کیا ہے جس کی پیشینگوئیوں کا امتحان خراسان کے بادشاہ نے کیا، اہل کمال علمائے تیس برس تک امتحان کیا اور اس کی سب پیشینگوئیوں کو سچا پایا اسی طرح علم رمل وغیرہ کے ماہرین کی پیشینگوئیاں بھی سچی ہوتی ہیں۔ مگر یہ ظاہر ہے کہ جعفر راغبین اُن علوم میں کمال اور تجربہ ہو گا اُس جعفر اُن کی پیشینگوئیاں سچی ہوں گی۔ ممکن ہو کہ کسی کو ایسا کمال اور تجربہ ہو کہ اُسکی ساری پیشینگوئیاں سچی نکلیں اس کے غلط ہونے پر کوئی دلیل قرآن و حدیث میں نہیں ملے تو ہم ہوتی اس سے بالیقین معلوم ہوا کہ پیشینگوئی ایسی چیز نہیں ہے جو کسی "قدس" کے لیے معیار صداقت ہو سکے کیونکہ پیشینگوئی ایسے انسان بھی کرتے ہیں جو مقدس نہیں ہیں اور اُن کی پیشینگوئیاں

لے البتہ مرزا صاحب حقیقہ الوحی میں اپنی قرآن وانی کے زعم میں قرآن شریف سے اس دعوے کو ثابت کرنا چاہتے ہیں اور یہ ذیل پیش کرتے ہیں عَالَمُ الْعَرَبِیِّ فَلَا یُظْهِرُ عَلٰی عَیْبِهِمْ اَحَدًا اِلَّا قَدْ ضَلَّ وَتَقَضٰی حُجْنُ دَسْوَلٍ یَّحٰی اَللّٰہُ تَعَالٰی عَالَمُ الْعَرَبِیِّ وہ اپنے عیب کو کسی پر ظاہر نہیں کرتا۔ مگر جس کے جسے اس نے اپنی رسالت کے لیے پسند کیا ہو۔ اس آیت سے یہ مطلب ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ نبی اور رسول کے سوا کوئی عیب کی خبر نہیں دے سکتا اور ظاہر ہے کہ پیشینگوئی کرنا عیب کی خبر دینا ہے اس لیے پیشینگوئی دی کر کیا جو خدا کا رسول ہو گا

دیکھا ہے کہ ایک عیسیٰ غلط فہمی یا مدہوشی ہے کہ محض غلط بات کو قرآن شریف کی طرف منسوب کیا جاتا ہے کیا تم اس سے واقف نہیں ہو کہ نبوی اور مال وغیرہ پیشینگوئیاں کیا کرتے ہیں۔ پھر کیا یہ سب خدا کے رسول ہیں؟ خدا سے ڈر کر اس کا جواب نہ مرزا صاحب کا بیان تو یہی کہہ رہا ہے کہ ان سب کو رسول ہونا چاہیے کیونکہ یہ لوگ پیشینگوئی کرتے ہیں اور پیشینگوئی کرنا عیب کی خبر دینا ہے اور عیب کی خبر دینا جو خدا کا رسول ہے اس لیے جو پیشینگوئی کرے وہ خدا کا رسول ہے۔ اب جماعت احمدیہ سے

صحیح بھی ہوتی ہیں البتہ انبیائے کرام کی پیشینگوئیاں سب سچی ہوتی ہیں ان میں غلط فہمی وغیرہ کا احتمال بھی نہیں ہو سکتا مگر چونکہ پیشینگوئی کرنا اور اس کا سچا ہونا مستتر امر جو اس لیے اسے صداقت کا معیار نہیں کہہ سکتے۔ البتہ انبیائے کرام کی نبوت و رسالت چونکہ اور دلیلوں اور معجزے سے ثابت ہوتی ہے اس لیے ان کی پیشینگوئیاں سچی اور منجانب اللہ ہوتی ہیں اور دلائل نبوت کی مؤید اور روشن کرنے والی۔ یہی وجہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت پیشینگوئیاں فرمائیں اور جن کا وقت گزر چکا وہ سب پوری ہوئیں مگر آپؐ کسی وقت انھیں اپنی صداقت میں پیش نہیں فرمایا۔ اور طابین معجزے کو کسی پیشینگوئی کا حوالہ نہیں دیا جماعت احمدیہ اس پر غور کر کے دیکھے کہ وہ کیسی غلطی میں پڑی ہے اور مرزا صاحب کی پیشینگوئیوں کی صداقت میں پیش کیا کرتی ہے حالانکہ ان کی اکثر پیشینگوئیاں غلط ثابت ہوئیں خصوصاً وہ جنہیں انہوں نے نہایت ہی عظیم الشان کہہ کر اپنے دعوے کی صداقت میں پیش کیا تھا اس بیان سے دو ظہر سے مرزا صاحب کی نارسائی ثابت ہوئی۔

(دفعہ ۲۴) کوئی دریافت کرے کہ مرزا صاحب کی یہی قرآن وانی ہے کہ آیت کا مطلب ایسا غلط بیان کرتے ہیں جس کی غلطی کسی پر مشید نہیں رہ سکتی اور مخالفین اسلام کو پورے طور سے مضحکہ کا موقع دیتا ہو۔ اس آیت کے صحیح معنی میں نے فیصلہ آسانی حصہ سوم طیب الاولیٰ صفحہ ۶۸۶ میں بیان کر دی ہیں وہاں دیکھنا چاہیے غرض کہ قرآن مجید سے یہ ثابت کرنا کہ پیشینگوئی رسول خدا کے سوا کوئی نہیں کر سکتا محض غلط ہے ۱۲

۱۔ اور مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ حل یبیدہ والی پیشینگوئی وقت انذار کردہ پر پوری نہ ہوتی محض غلط ہے اس کی تفصیل میں میں نے ایک خاص مضمون لکھا ہے یہ چھوٹا الزام جماعت احمدیہ کی زبان پر خوب شق ہے۔ جہلا کو بھی سکھا دیا گیا ہے۔ جب کسی نے مرزا صاحب کی غلط پیشینگوئیاں پیش کیں تو یہی جواب دیتے ہیں کہ رسول اللہ کی بھی بعض پیشینگوئیاں غلط ہوئی تھیں (استغفر اللہ) مرزا صاحب نے تو اپنے بچاؤ کے خیال سے لفظ وقت انذار کردہ زیادہ کیا تھا مگر عوام اس کو کیا سمجھ سکتے ہیں انہوں نے یہ سمجھ لیا کہ جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعض پیشینگوئیاں پوری ہوئیں اسی طرح مرزا صاحب کی بھی نہیں ہوئیں آئیں کوئی برج نہیں ہو حالانکہ یہ خیال محض غلط ہے۔ میں نے فیصلہ آسانی کے حصہ سوم میں کتب سابقہ اور قرآن مجید سے ثابت کر دیا کہ سچے رسول کی ایک پیشینگوئی بھی جھوٹی نہیں ہو سکتی جس کی ایک پیشینگوئی بھی جھوٹی ہو جائے وہ قطعاً جھوٹا ہے ۱۳

اول مرزا صاحب شہادۃ القرآن کے ص ۵۰ میں لکھتے ہیں کہ ”پیشین گوئیاں کئی

معمولی بات نہیں جو انسان کے اختیار میں ہو بلکہ اللہ جل شانہ کے اختیار میں ہے“  
 یہ کیسا ناراست اور محض غلط دعوے۔ ہے جسے کچھ بھی بعلم اور دنیا کی حالت پر نظر ہے  
 وہ رمال اور نجومیوں کی پیشین گوئیاں دیکھتا ہے اور ان کے سچے ہونے کا بھی تجربہ  
 کرتا ہے۔ دوم مرزا صاحب یہ بھی کہتے ہیں کہ ہمارے صدق یا کذب جانچنے کے

لیتے ہماری پیشینگوئی سے بڑھ کر اور کوئی (امتحان) نہیں ہو سکتا (آئینۃ اسلام کا صفحہ ۲۸۸ ملاحظہ ہو)  
 صداقت کا یہ معیار کسی نبی نے نہیں بیان فرمایا۔ غرض کہ پیشینگوئی کو صداقت کا معیار بتانا  
 صادقوں کا کام نہیں ہو سکتا اور نہ پیشینگوئی صداقت کی معیار ہو سکتی ہے کیونکہ مختلف  
 قسم کے انسان پیشینگوئی کرتے ہیں پیشینگوئی کرنا انبیاء سے مخصوص نہیں ہے۔  
 دوسری بات یہ ہے کہ اس قلیل مدت یعنی چھالیس برس میں تین مرتبہ چاند گہن  
 اور سو بچ گہن کا اجتماع رمضان شریف کی ۱۳ تا ۱۶ تاریخ اور ۲۸ میں ہوا۔

## بہ ہلا اجتماع گہنوں کا

۱۲۶ھ میں جو مطابق ہے ۱۸۵۷ء کے اس گہن کا ظہور ہندوستان میں ہوا  
 اور اس کے دیکھنے والے اس وقت تک موجود ہیں ان گہنوں کی تاریخ وہی ۱۳-  
 اور ۲۸ رمضان ہے جن تاریخوں کے گہنوں کو مرزا صاحب مہدی کا نشان  
 کہتے ہیں اُس وقت مرزا صاحب کی عمر گیارہ یا بارہ برس کی ہوگی کیونکہ انہوں نے  
 کتاب البریہ کے ص ۱۲ میں اپنی پیدائش ۱۲۳۹ء یا ۱۲۴۰ء کی بتائی ہو غرض کہ

۱۷ بعض نادان مرزائیوں کو دیکھا کہ وہ اس گہن کو بھی مرزا صاحب ہی کا نشان سمجھتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ ایک نشان  
 دعوے سے قبل ہوا اور ایک بعد ہوا مگر یہ کہنا خود مرزا صاحب کے قول کے خلاف ہوا ان کے مریدین کو چونکہ راستی سے کچھ واسطہ  
 نہیں ہوا اس لیے ناواقفوں کے روبرو جیسا موقع دیکھتے ہیں ویسی بات بنا دیتے ہیں اس کا جواب ملاحظہ فرمائیے لے تمام اہم کے

یہ کہن اُن کے دعوے کے بہت پہلے ہو اس کہن کا اجتماع رمضان کے ۱۳-۲۸ کو  
ایسا صحیح ہو کہ دوا برن نجوم کے لکھنے کے علاوہ نہایت معتبر اہل کمال اور بعض دیگر سن رسیدہ  
حضرات اپنا معائنہ و مشاہدہ بیان کرتے ہیں۔

## دوسرا اجتماع کہنوں کا

۱۳۸۶ھ کے رمضان میں ہوا جو ۱۲۹۲ء کے مطابق ہو اس کہن کا ظہور ہندوستان  
میں نہیں ہوا بلکہ امریکہ میں ہوا جو قوت مسٹر ڈونی مدعی مسیحیت وہاں موجود تھا۔ ہندوستانی  
جنس تریوں میں اس چاند کہن کی تاریخ ۱۲، ۱۳، ۱۴ انہیں ہر مرزا صاحب نے ہندوستان  
میں رہ کر اس کی تاریخ بھی ۱۳ بتائی ہے اور حقیقۃً الوحی میں اس کہن کو بھی اپنا نشان  
بتایا ہوا و محض غلط حوالہ دیدیا ہے کہ ایک حدیث میں آیا ہو کہ ہندی کے وقت میں ایسے  
کہن دو مرتبہ ہوں گے حالانکہ کسی حدیث میں یہ مضمون نہیں ہو۔ اس صریح جھوٹ کے  
علاوہ اس کہن کا وجود ہندوستان میں نہیں ہوا جہاں مرزا صاحب کا وجود ہے بلکہ

مرزا صاحب کا  
غلط حوالہ

دلغہ حاشیہ ۱۲ صفحہ ۴۶ میں مرزا صاحب نے حدیث کا ترجمہ لکھا ہو اُس میں وہ صاف لکھتے ہیں کہ وہ دونوں نشان ہندی  
کے وقت میں ہوں گے ۱۲۹۲ کا کہن مرزا صاحب کے ادعا کے وقت میں نہیں ہو بلکہ اُس وقت میں ہو گا اس دعوے کا اور نہیں  
خیال بھی نہ ہو گا پھر حدیث میں لکھتے ہیں کہ نشانوں کے ظاہر کرنے کے لیے سنت الہی ہو کہ وہ سچے مدعی کے دعویٰ کی  
تصدیق کے لیے ہوتے ہیں بلکہ ایسے وقت میں ہوتے ہیں جب کہ اس مدعی کی تلمذیہ سرگرمی سے کجائے (اسکے بعد کہتے ہیں)  
اس تحقیقات سے ثابت ہو کہ نشان کے لیے ضرور ہو کہ تلمذیہ کے بعد ظاہر ہو، اسلئے کہ قول نے نہایت ہی وضاحت  
ثابت کر دیا کہ ۱۲۹۲ کا کہن مرزا صاحب کے لیے نشان نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہ اُن کے دعوے اور اس کی تلمذیہ سے  
بہت پہلے ہوا البتہ مرزا صاحب کے خیال کے موافق اگر اسے علامت کہا جائے تو علی محمد بابی کے لیے ہو گا  
کیونکہ اُس کے دعوے نبوت و ہدایت اور اس کی تلمذیہ کے بعد یہ کہن ہوا جو قوت اُس کا خلیفہ اُس کے دعوے کو روٹن  
کر رہا تھا یہ فرق اب تک موجود ہے۔ چنانچہ۔ لندن۔ قرائن۔ امریکہ۔ کلکتہ۔ ادیبی اور رنگون میں بھی اُس کے  
پیرو ہیں۔ اور اب چھپے میں آگئے ہیں اور ان کا سرگروہ عبداللہ ہاں لندن کے مغز میں اُس کے مرید ہو گئے ہیں  
اس فرق کو بھائیہ کہتے ہیں اور بابی بھی کہتے ہیں ۱۲

اُس ملک میں ہوا جہاں اُن کی طرح ایک دوسرا دعویٰ رسالت موجود ہے۔ اُن کی عقل پر افسوس ہے کہ جب تک ایک جھوٹے دعویٰ کے ملک میں اُسکے دعوے کے وقت میں پانی چائے اُسے دعویٰ صادق کی علامت کہتے ہیں۔

## تیسرا اجتماع گہنوں کا

۱۳۱۲ھ کے رمضان شریف کی ۱۳-۲۸ مطابق ۲۹-۲۹ کے ہوا یہ گہن ہے جسے مزار صاحب نے اپنے لئے آسمانی شہادت ٹھہرایا ہے۔ اور دارقطنی کی روایت کا مصداق قرار دیا ہے۔ مگر یہاں غور کرنا چاہیے کہ چھیالیس برس کے گہنوں میں یہ تیسری مرتبہ رمضان کی ۱۳-۲۸ تاریخ کو دونوں گہنوں کا اجتماع ہوا ہے پھر یہ گہن اُس حدیث کا مصداق کس طرح ہو سکتا ہے جس کی نسبت حدیث میں نہایت صحت طور سے یہ ارشاد ہے کہ تَكُونَا مُنْذُ خَلَقَ اللَّهُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ۔ بجز حدیث کے شروع میں بھی ہے اور آخر میں بھی ہے آخر میں کہ تَكُونَا کی تفسیر یہی طور سے چاند گہن اور سورج گہن کی طرف پھرتی ہے کوئی دوسرا مرجع اس ضمیر کا نہیں ہو سکتا اس سچے اس جملہ کے یہی معنی ہیں کہ جب سے آسمان و زمین اللہ تعالیٰ نے پیدا کیے ہیں اُس وقت سے (لیکن اُس مہدی کے وقت تک) ایسا چاند گہن اور سورج گہن کبھی نہ ہوا ہوگا یعنی وہ دونوں گہن ایسے بے مثل اور بے نظیر ہوں گے کہ اُس سے پہلے کسی وقت انکی نظیر نہیں مل سکتی۔ اس پر خوب مقرر ہے کہ حدیث کے اس آخری جملہ میں خاص اُن گہنوں کو بے نظیر کہا ہے جن کا ذکر اس سے پہلے جملہ میں ہوا اور اس سال کا گہن تو ایسا ہو کہ جسکی ایک نظیر اُس سے ایک سال پہلے یعنی ۱۳۱۱ھ میں موجود ہو پھر وہ بے نظیر کس طرح ہو سکتا ہے؟ اور جب وہ بے نظیر نہیں ہو تو دارقطنی کی حدیث کا مصداق نہیں ہو سکتا اور لطف یہ کہ پہلی نظیر جو وقت اور جس ملک میں پائی گئی اُس وقت اُس ملک میں ایک

مدعی رسالت یعنی مسٹر ڈونی موجود ہی اگرچہ وہ جھوٹا ہو مگر جس گہن کو مرزا صاحب سچے رسول کی علامت بیان کرتے ہیں وہ علامت چھوٹے مدعی کے وقت اُنہی کے ملک میں پائی گئی پھر یہ کیسے عقل پر پردے پڑے ہیں کہ وہ علامت جو نہایت صاف طور سے چھوٹے کیسے وقت اور اُسکے ملک میں پائی جائے اُسے سچے رسول کی نشانی کہا جاتا ہو افسوس! بلکہ واقعات کا معائنہ کر کے یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ دونوں گہن یعنی ۱۳۱۵ھ و ۱۳۱۶ھ کے جھوٹوں کی نشانی ہوتی پہلے امریکہ میں مسٹر ڈونی کی علامت ہوئی اُسکے ایک سال کے بعد ہندوستان میں مرزا صاحب کی علامت کا ظہور ہوا غرض کہ دونوں جھوٹوں کے وقت میں یہ دونوں گہن پائے گئے جس سے اس طرف اشارہ ہوا کہ ان دونوں شخصوں سے ان ملکوں میں ایسی ہی تاریکی پھیل رہی ہو جیسے گہن سے تاریکی ہوجاتی ہو۔ مگر یہ گہن صادق کی علامت اور حدیث کا مصداق کسی طرح نہیں ہو سکتا کیونکہ حدیث کا مصداق تو وہی گہن ہو سکتا ہو جو بے نظیر ہو اور اس گہن کی ایک نظیر ایک ہی برس پہلے موجود ہو اور دوسری نظیر نینتالیس برس پہلے گزر چکی ہو غرض کہ دونوں نظیریں چھپا لیں برس کے عرصہ میں بالیقین موجود ہیں جسکے معائنہ اور مشاہدہ کرنے والے اس وقت تک زندہ ہیں۔ اور اگر نظر کو وسیع کر کے دیکھا جائے تو عظیم نجوم کے قاعدے کے رو سے ۱۳۱۵ھ و ۱۳۱۶ھ تک اٹھارہ مرتبہ رمضان شریف کے انھیں تاریخوں میں گہنوں کا اجتماع ہوا ہے۔ ان سانی کلوپیڈیا برٹنیکا کی جلد ۲ میں گہن کی حالت بیان کر کے ۱۳ برس قبل مسیح سے ۱۹۰۰ء تک کا تجربہ اُسکے مطابق بیان کیا جو اُس کے بعد لکھا ہو کہ تحریر سابق سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر ثابت شدہ یا مانے ہوئے گہن کے (۲۳) برس قبل اور بعد اسی قسم کا گہن ہوتا ہے یعنی وہ مانا ہوا اور مبینہ گہن جو وقت اور جس مہینہ میں جس طور کا ہوگا (۲۳) برس کے قبل اور بعد بھی ان ہی خصوصیات کے ساتھ ویسا ہی دوسرا ہوگا۔

اب ذیل کی مثال میں غور کرو کہ ۱۳۱۶ھ سے ۱۳۱۷ھ تک چھپا لیں برس پہلے

ان میں تین مرتبہ گہنوں کا اجتماع رمضان کی ۱۳-۲۸ کو ہوا۔ اور ان کے دیکھنے والے موجود ہیں اب ان تینوں گہنوں میں اُس قاعدے کو جاری کر کے دیکھا جائے کہ کس کس وقت میں گہنوں کا اجتماع رمضان کی ۱۳-۲۸ کو ہوا ہے اور ان وقتوں میں کون کون مدعی تھا۔ ذیل میں اُس کا حساب پیش کر کے اُن مدعیوں کا نام بتایا ہوں جو میرے علم میں ہیں اور وقوع پیش ہوتے ہیں اس کو زیادہ ماسرین تایخ جان سکتے ہیں۔

## پہلا نقشہ

گہنوں کے اجتماع کا رمضان کے ۱۳-۲۸ کو جو اہل علم مطابق ۱۲۶۷ھ کے گہن کے حساب کنیسہ ہوتا ہے

تاریخ	حج	حجیم	ہجری و قمری تاریخ	کیفیت
۱	۱۱۷	۷۳۶	طریق	دوسری صدی کی ابتدا میں یہ بادشاہ ہوا۔ اور صاحب شریعت نبی ہو نیکا دعویٰ کیا ۱۲۶۷ھ میں یہ مرا اور اس کا بیٹا صالح بادشاہ ہوا اس کے دعوے کے وقت میں ۱۱۷ھ میں گہن کا اجتماع ہوا پہلی شہادت آسمانی میں اسکے وقت میں دو مرتبہ گہنوں کا اجتماع لکھا گیا ہے وہ ڈاکٹر عبدالحکیم کی کتاب سے نقل کیا گیا تھا اور یہاں اُس قاعدے سے لکھا گیا ہے جو انسانی کلو پیڈیا میں لکھا ہے ڈاکٹر صاحب نے جو ان ذکر الحکیم نمبر ۱ میں گہنوں کا نقشہ دیا ہے وہ اجتماع رمضان میں تو ہے مگر

کثیفیت	نام عیال مہدیت یا نبوت	سنہ عیسوی	سنہ ہجری	تاریخ
عالمیہ التزام نہیں ہو کہ ۱۳-۲۸ کو ہو۔ اور میں جو نقشہ لکھ رہا ہوں ان میں وہی گہن ہیں جو رمضان کے ۱۳-۲۸ کو ہوئے ہیں۔				
۳۴۴ھ میں اپنے باپ ابوالفضل کے تحت سلطنت کا مالک ہوا اور نبوت کا دعویٰ کیا اور نہایت زور کی سلطنت ہوئی اور غریب کے تمام قبیلوں کے سردار اسے سجدہ کرتے تھے ۳۴۵ھ میں یہ مارا گیا اور ۳۴۶ھ میں ہو اس کے دعوے نبوت کا وقت ہو گہن کا اجتماع ہوا تاریخ ابن خلدون ملاحظہ ہو۔ شاید کوئی احمدی کہہ دے کہ ہم نے سارا ابن خلدون چھان مارا مگر ابو منصور کا حال نہ ملا اس لیے میں نے رسالہ عبرت خیر میں ابن خلدون کی عبارت مع ترجمہ کو لکھ دی ہے۔ اور اس کی جلد اوصاف کا حوالہ بھی دیدیا	ابو منصور علی	۹۵۹ ۱۱۸۲ ۱۴۰۵ ۱۹۳۸ ۱۸۵۱	۳۴۶ ۵۷۶ ۸۰۶ ۱۰۳۶ ۱۲۶۶	۲ ۳ ۴ ۵ ۶

# دوسرا نقشہ

گہنوں کے اجتماع کا رمضان شریف کے ۱۳-۲۸ کو جو ۱۹۴۲ء مطابق سالہ کے گہن کے حساب کر نیے ہوتا ہے

سندھ جری	سنہ عیسوی	نام دعویٰ مہذبت یا نبوت	کیفیت
۷	۱۹۱	۷۷۹	صلح
۸	۳۹۱	۱۰۰۲	صلح
۹	۶۳۱	۱۲۲۵	صلح
۱۰	۸۵۰	۱۴۴۸	صلح
۱۱	۱۰۸۰	۱۶۷۱	صلح
۱۲	۱۳۱۱	۱۸۹۴	مزار صاحب

صلح نے سالہ میں نبوت کا دعویٰ کیا اور اس کے وقت میں دوم تہ گہنوں کا اجتماع رمضان میں ہوا پہلے مرتبہ اس سن میں پھر سالہ میں اس کے دعوے کی حالت رسالہ عبرت خیز میں دیکھنا چاہیے جو صحیفہ رحمانیہ کے نمبر ۸-۹ میں چھپا ہوا۔ اس میں تاریخ کا حوالہ صفر تہا ہے۔

اس گہن کا ظہور ہندوستان میں نہیں ہوا بلکہ امریکہ میں ہوا جو وقت مسٹر وٹی و ہاں سیر موعود ہونی کا جھوٹا مدعی تھا۔

# تیسرا نقشہ

گہنوں کا اجتماع کا رمضان شریف کے ۱۳-۲۸ کو جو ۱۸۹۵ء مطابق ۱۲ ص ۱۲۷ کے گہن کے حساب کرنے سے ہوتا ہے

کیفیت	نام دعویٰ ہدیت یا نبوت	سنہ عیسوی	سنہ ہجری	پہچان
صالح کا دعویٰ نبوت پورے ۲۶ برس رہا اس کے دعوے کے وقت میں دو مرتبہ گہنوں کا اجتماع رمضان کی ۱۳-۲۸ کو ہوا جس طرح مرزا صاحب کے وقت میں ہوا۔ پہلی شہادت آسمانی میں اسکے وقت میں صرف ایک مرتبہ ۱۵۲ میں گہن ہونا لکھا گیا ہے۔ وہ ڈاکٹر عبدالحکیم کی کتاب سے نقل کیا گیا ہے شاید رمضان کی دوسری تاریخوں میں ہو۔	صالح	۷۸۰	۱۶۲	۱۳
		۱۰۰۳	۳۹۳	۱۴
		۱۲۲۶	۶۲۲	۱۵
		۱۴۴۹	۸۵۲	۱۶
		۱۶۷۲	۱۰۸۱	۱۷
	مرزا صاحب	۱۸۹۵	۱۳۱۲	۱۸

اس بیان سے نہایت روشن ہو گیا کہ سلسلہ کا گہن امام مہدی کا نشان کسی طرح نہیں ہو سکتا کیونکہ حدیث میں نہایت صفاتی سے کہا گیا ہے کہ وہ ایسا گہن ہو گا کہ اس سے قبل جب سے زمین و آسمان پیدا ہوئے ہیں کسی وقت اس طرح کے گہن نہ ہوتے ہوں گے۔ اور اب معائنہ اور صرف نجوم کے ایک قاعدے سے معلوم ہوا کہ بارہ سو برس کے عرصہ میں اٹھارہ مرتبہ اسی قسم کے گہن ہوتے۔ اور بعض مرتبہ ان گہنوں کے وقت میں مدعی نبوت بھی تھے۔ اسلئے اس گہن کو وار قطنی کی حدیث کا مصداق بتانا کسی راستہ دار صاحب عقل کا کام نہیں ہو سکتا۔ اسے خوب یاد رکھنا چاہیے کہ ان نقضوں کو دکھانا اور مدعیان نبوت کی نظیر نہ پیش کرنا ہمیں ضرور نہیں ہے۔ مرزا صاحب کے کذب ثابت کرنے کے لئے اس قدر کافی ہے کہ جس حدیث سے انہوں نے ایسا عظیم الشان دعویٰ ثابت کرنا چاہا ہے وہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ اور اگر صحیح مان لیا جائے تو اس کے وہ معنی ہرگز نہیں ہیں جو مرزا صاحب بیان کرتے ہیں اس کی تشریح کا بل طور سے بیان کی جائے گی۔ ان نقضوں کا پیش کرنا خیر خواہانہ نظر سے ہوتا کہ وہ کسی طرح سمجھیں۔

ان گہنوں کے بے نظیر ہونے کے ثبوت میں میں نے اُس روایت کا ایک جملہ اس سے پیش نقل کیا ہے آئندہ بیان سے ظاہر ہو جائے گا کہ اس حدیث میں پانچ جملے ہیں اور پانچوں جملے ثابت کرتے ہیں کہ وہ گہن بے نظیر ہو گا اور اس بے نظیر ہونے کے یہ معنی ہرگز نہیں ہو سکتے کہ کسی مدعی کے پیدا ہونے اور اس کی کثرت اشتہارات سے وہ بے نظیر اور خرق عادت ہو جائے گا (جیسا کہ مرزا صاحب حقیقۃ الوحی وغیرہ میں لکھ رہے ہیں) اور اگر اُس وقت کوئی مدعی نہ ہو گا تو وہ معمولی گہن ہے۔ ایسا دعویٰ کوئی ہمیدہ ذی علم نہیں کر سکتا۔ کیونکہ حدیث کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ خاص وہ دونوں گہن بے نظیر ہوں گے (حدیث کا وہ جملہ مع اُس کی تشریح کے اور بیان ہو چکا ہے) اسکے علاوہ ایک معمولی چیز کسی کے دعوے اور اشتہاروں سے بے نظیر نہیں ہو سکتی

اور نہ اُس حدیث میں کوئی جملہ یا کوئی لفظ ایسا ہو جس سے اُس ہمدی کے دعویٰ کرنے اور اشتہارات تقسیم کرنے کا اشارہ بھی پایا جاتا ہو۔ پھر یہ ایجا و سبہ کر کے حدیث میں دخل کرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر افترا نہیں تو کیا ہے؟

جواب

یہ تو فرماتے کہ جب اس طرح کے کہنوں کا اجتماع ایک مقررہ قاعدہ ہے اور ہود نے اور رضائی نے اور سلیمانوں نے آئندہ کہنوں کی فہرستیں لکھی ہیں اور چھپی ہوئی مشہر ہیں تو اگر کوئی اس علم کا ماہر صرف اس قاعدے کو معلوم کر کے یا ایسی فہرست اور خبرتیاں دیکھ کر جن سے آئندہ کے کسوف و خسوف معلوم ہوتے ہیں اپنے وقت میں اس قسم کے کہنوں کا ہونا معلوم کر لے اور وار قطنی والی حدیث بھی اُس کے پیش نظر ہو۔ اور مرزا صاحب کی طرح اُسے عبارت کے بے تکلف معنی بھی بنانا آتے ہوں اور شرارت سے ہمدی ہونے کا دعویٰ کر دے تو وہ ہمدی ہو جائے گا؟ اور اسپر کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ مرزا صاحب نے اس قسم کی جنہری یا ایسی فہرست دیکھ کر یہ دعویٰ نہیں کیا بلکہ الہام سے کیا؟

مرزا صاحب جو حقیقۃ الوحی میں اس دعویٰ کی صداقت میں یہ بھی پیش کرتے ہیں کہ بارہ برس پہلے اللہ تعالیٰ نے مجھے اس نشان کی خبر دی تھی۔ مگر میض غلط ہے بارہ برس پہلے خاص اس پیشین گوئی کا ذکر مرزا صاحب نے نہیں کیا۔ اور عام دعویٰ کر کے کسی خاص واقعہ کو اُس کے ظہور کا مصداق بتانا کسی راست گو کا کام نہیں ہو سکتا۔ اور اگر وحدانی الخیر وغیرہ دیکھ کر بارہ برس پہلے اس کہن کا ہونا معلوم کیا ہو اور وار قطنی کی حدیث پر نظر پڑی ہو۔ اسلئے انہوں نے بے سمجھے اپنا نشان بنانے کی کوشش کی اور غل مچا دیا تو عجب نہیں ہے ان باتوں کے علاوہ ہم نے بطور احسان اور کمال خیر خواہی مذکورہ فقرات میں بعض مدعیان نبوت کا نام بھی بتا دیا جن کے وقت میں چاند کہن اور سورج کہن کا اجتماع مذکورہ تاریخ میں ہوا۔ اور مسٹر ٹوٹی مدعی نبوت ان کے علاوہ جواب مرزا صاحب کے کاذب ماننے میں حضرات مرزائیوں کا کوئی عذر باقی نہیں رہا طالعین حق کے لئے عالم واقعات میں صرف ایک نظیر

صلح کی مرزا صاحب کے ثبوت کذب کے لئے کافی ہے۔ اس نظیر نے مرزا صاحب کو ہر طرح کا زب ثابت کر دیا۔ کیونکہ مرزا صاحب کہتے تھے کہ مجھ سے پہلے کسی مدعی نبوت کے وقت میں اس قسم کا گہن نہیں ہوا مگر صلح نے مرزا صاحب کے اس دعوے کو غلط کر دیا کیونکہ اس کے وقت میں بھی اس قسم کا گہن ہوا اسی طرح اُن کا یہ دعوے تھا کہ کوئی جھوٹا مدعی ۳۳ برس کا سیالے نہیں رہتا بلکہ ولادت سے مارا جاتا ہے صلح باوجود کاذب ہونیکے ۳۴ برس خود بادشاہ رہا اور اس کی اولاد میں کئی سو برس تک سلطنت رہی (رسالہ عجرت خیز ملاحظہ ہو)

اس بیان کے بعد ہم پختہ دعوے سے کہتے ہیں کہ ہمارے اس مختصر بیان سے جماعت احمدیہ کو ماننا پڑیگا کہ سالہ ۱۳۱۷ھ میں جو چاند گہن اور سوچ گہن کا اجتماع رمضان شریف میں ہوا ہے یہ مرزا صاحب یا کسی دوسرے مدعی مہدویت کی صداقت کا نشان نہیں ہو سکتا اگر وہ حدیث صحیحہ پر تو اس کے وہ معنی نہیں ہیں جو مرزا صاحب نے سمجھے ہیں۔ حدیث میں جن گہنوں کے اجتماع کو مہدی کا نشان بتایا ہے وہ ایسا ہونا چاہیے جو اس سے پہلے کبھی نہ ہوا ہو اور جو اجتماع حضرت آدم کے وقت سے ہوقت تک سینکڑوں مرتبہ ہوا ہو ہو وہ کسی کے صدق یا کذب کا نشان نہیں ہو سکتا مگر جس کی آنکھوں پر پردہ پڑا ہوا ہو وہ آفتاب کو نہیں دیکھ سکتا جب تک پردہ آنکھوں سے نہ ہٹائے۔

**الحاصل** اس پر غور کیا جائے کہ اس مختصر تحریر سے مرزا صاحب کی آسمانی شہادت کیسی خاک میں ملگتی کتنے تحریروں اور رسالوں کا کافی جواب ہو گیا جن کی آنکھیں ہوں وہ دیکھیں یہ بے بنیاد عمارت تھی جسے آپ افتادہ دیکھ رہے ہیں یہی نشان تھا جس پر مرزا صاحب نے اپنی فضیلت ثابت کرنا چاہی ہے اور جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں قصیدہ اعجازیہ میں لکھا ہے۔

میدار عجاوین  
اسکے عجائبات

لہ خفف القمل البیدرون لی غسا القملان المشرقان انتک

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے چاند کے گہن کا نشان ظاہر ہوا اور میرے لئے چاند کو  
سورج دونوں کا نشان ہوا۔ اب تو کیا انکار کرے گا اسے انکار کرنے والے۔ یعنی رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تو صرف چاند گہن ہوا تھا اور میرے لئے چاند گہن اور سورج گہن  
دونوں ہوتے جو سچے مہدی کی نشانی ہے یعنی اس نشان میں مرزا صاحب جناب ہوں اس  
صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ گئے اور ایک طور کی فضیلت ثابت ہوئی (نفوذ باللہ منہ)  
الحمد للہ فضیلت تو کیا ثابت ہوتی اصل صداقت ہی کا ثبوت ہوا بلکہ آفتاب کی طرح  
روشن ہو گیا کہ مرزا صاحب کا دعویٰ غلط تھا معمولی طور سے انہوں کے اجتماع کو نہ  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کی صداقت کا نشان بتایا ہوا ورنہ ایسے واقعات  
کسی کی سچائی کی شہادت ہو سکتے ہیں۔ خصوصاً ایسے شخص کے لئے جسکے کذب پر متعدد  
شہادتیں اندرونی اور بیرونی ہو چکی ہوں جن کی زبان نے جن کے علانیہ اقرار نے اپنے  
آپ کو کاذب ثابت کر دیا ہو۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

یہاں جو شعر نقل کیا گیا ہے وہ اُس قصیدہ کا شعر ہے جسے مرزا صاحب اپنا معجزہ  
سمجھتے ہیں اور اس کا نام عجاوین احمدی رکھا ہوا اور تنا بڑا دعویٰ ہے کہ اُسے تمام فضائل  
کے کلام پر اور قرآن مجید پر بھی غالب کہتے ہیں چنانچہ ضمیمہ نزول المسیح کے صفحہ ۲  
میں لکھتے ہیں ۷

وکان کلام معجوزاً لہ کذلک لی قول علی لکل میجر

اس کا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں۔ اُسکے (یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے) معجزات میں سے  
معجزانہ کلام بھی تھا۔ اسی طرح مجھے وہ کلام دیا گیا جو سب پر غالب ہے۔

مرزا صاحب نے اپنے شعر کے ترجمہ میں بے ادبی کے الفاظ لکھے تھے اس لیے ان کے ترجمہ میں  
اصلاح کر دی گئی باقی مطلب وہی ہے ۱۲

دیکھا جائے کس صفائی سے مرزا صاحب اپنے کلام کو تمام کلاموں پر غالب بتا رہے ہیں کوئی قید نہیں لگاتے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام مجرب یعنی قرآن مجید کا ذکر کر کے کہتے ہیں کہ جو کلام مجھے دیا گیا ہے وہ سب پر غالب ہو۔ اب ان کے کلام کا عموم اور طرز بیان بہت صاف بتا رہا ہے کہ مرزا صاحب کو دعویٰ ہے کہ میرا کلام قرآن مجید پر بھی غالب ہے یعنی اس سے عمدہ جواب ان کے مریدین بھی اُسے معجزہ مانتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ کوئی اُسے مثل نہیں لکھ سکتا۔ اور جو لکھنے کا ارادہ کرے گا وہ سال کے اندر مر جائے گا۔

اب یہاں دو باتیں قابلِ لحاظ ہیں۔ ناظرین غور سے ملاحظہ کریں۔

**پہلی بات۔** مذکورہ دو شعروں میں مرزا صاحب اپنی فضیلت دو طور سے بیان کرتے ہیں۔ پہلے شعر میں یہ دعویٰ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ صبر و چاندگن تھا اور میرا معجزہ چاند اور سورج دونوں کا گنن ہو۔ دوسرے شعر میں اپنے کلام کو قرآن مجید پر غالب بتاتے ہیں اور یہ بھی دعویٰ ہے کہ عرب سے عجم تک کوئی جواب نہیں لکھ سکتا اس صریح دعویٰ کے بعد اس کے اعجاز میں قیدیں لگائی ہیں انھیں دیکھئے۔

**دوسری بات۔** جس قصیدہ کو اعجاز قرار دیا ہو اس کے اعجاز کو بینِ دن کے اندر محدود کیا ہے مولوی ثناء اللہ صاحب کو لکھتے ہیں کہ بینِ دن کے اندر اس کا جواب لکھ کر اور چھپوا کر میرے پاس بھیج دو اگر اس مدت کے بعد آیا تو ہم دی کی طرح اُسے پھینک دیں گے اس اعجاز میں اول تو بینِ دن کی قید لگائی دوسرے اس کے ساتھ ایک دہلی دی کہ جو کوئی اس کے جواب لکھنے کا ارادہ کرے گا وہ سال کے اندر مر جائے گا۔

اب ناظرین اُن غلیم الشان دعوؤں کے بعد ان پچیدہ باتوں میں غور کریں دعویٰ تو یہ تھا کہ میرا کلام سب پر غالب ہو اور عرب اور عجم میں اُس کا کوئی جواب نہیں دے سکتا اس کے بعد یہ کہنا کہ میں روز کے اندر جواب چھپوا کر بھیج دو کیسی عام فریب بات ہو۔ اس میں اول تو یہ دیکھا جائے کہ میں روز میں تو صرف ہفت دنوں میں اس دعویٰ کی اطلاع بھی نہیں ہو سکتی۔ اور عرب

عجم تو بہت دُور ہے۔ اگر کسی کو خبر پہنچنے کا دعوے ہو تو بتائیے کہ۔ اکتوبر ۱۹۳۷ء کے بین روپلر تمام علمائے ہند کے پاس کس ذریعہ سے اطلاع دی گئی۔ آیا تار دے گئے یا خط بھیجے گئے ایسے انداز سے کہ بین روپلر قبل اُنھیں اطلاع ہو گئی اور اطلاع کے بعد وہ لکھنے سکے مگر ایسا ہرگز نہیں ہوا۔ کوئی اس کو ثابت نہیں کر سکتا۔ بہت سے علماء کی شہادتیں پیش ہو سکتی ہیں کہ اُنھیں برسوں کے بعد اطلاع ہوئی کسی ذریعہ سے اور بعض کو اب تک بھی نہ ہوئی ہوگی۔ پھر یہ کہہ دینا کہ کوئی جواب نہیں دیکھا کیسا جھوٹا دعوے ہے۔ اب اگر اطلاع کے بعد جواب لکھنا اور پانچ جزو کا چھپو اکڑ بین روپلر کے اندر قادیان مسجد بنانا کیسے ممکن ہو اگر کسی کو اطلاع ہوئے تو جواب لکھنے کا قصد بھی نہیں کر سکتا کیونکہ جانتا ہے کہ اس مدت کے اندر ہم چھپو اکڑ بیچ نہیں سکتے کیونکہ کوئی مطبع قابو میں نہیں ہے کہ ہمارے کہنے کے مطابق جلد چھاپ دے۔ جواب کے لیے دشواریاں سوچ کر اُس کے لاجوابی کا دعویٰ کر دیا۔ اور سمجھ لیا کہ اگر کوئی جواب لکھیں گے بھی تو بالضرر اس مدت کے بعد آئے گا اور ہم اسے ردی کی طرح پھینک دینگے یہ کیسی صریح چالاک کر کے بیوقوفوں پر اپنا اعجاز ثابت کرنا چاہتے ہیں اور جب یہ کہا گیا کہ اعجاز کے اندر یہ مدت کیسی جب کلام مجرب ہے تو ہر وقت اور ہر حال میں اُس کا معجز ہونا چاہیے جس طرح قرآن مجید کلام معجز ہے۔ یہ شخصیں اور تعین وقت تو اعجاز میں نہیں ہو سکتی۔ تو پر خلیفہ صاحب اپنی کتاب میں یہ جواب دیتے ہیں کہ غلام احمد کو برابری کا دعوے نہیں ہے وہ اپنے آپ کو غلام احمد کہتے ہیں۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غلام ہیں۔ اسی لیے اپنے کلام کی نسبت وہ دعوے نہیں کرتے جو قرآن مجید کی نسبت کیا گیا ہے۔ یعنی قرآن مجید میں یہ دعویٰ ہو کہ کسی وقت کوئی اُس کے مثل نہیں لاسکیگا۔ مرزا صاحب برابری کے خیال سے ایک مدت کی قید لگا کر دعوے کرتے ہیں تاکہ برابری نہ ہو۔ مگر خلیفہ صاحب کی کیسی بددیانتی یا کمال درجہ کی نا فہمی ہو کیونکہ ہی علام احمد اپنے رسالوں میں اپنے الہاموں میں بہت جگہ برابری کا دعوے کرتے ہیں اور کتنے مقام پر اپنی فضیلت کے

مدعی ہیں مذکورہ دونوں شعریں اپنی فضیلت نہایت صفائی سے دکھا رہے ہیں پہلے شعر میں اپنے آپ کو دو بالاثبات کرنا چاہتے ہیں ایک خاص معجزہ میں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے صرف چاند گن ہوا اور میرے لئے دو گن ہوئے۔ دوسرے شعر میں خاص قرآن مجید کے اعجاز کا ذکر کر کے اپنے کلام کو لکھتے ہیں و علی הכל یہ جس نے سب پر غالب ہو۔ آپ قرآن مجید بھی آگیا۔ یہاں دعویٰ غلامی کہاں چلا گیا یہاں تو فضیلت دکھائی جاتی ہو اسکے علاوہ غلامی کا اظہار اسی پر موقوف تھا کہ ایسی تنگ مدت مقرر کیجائے کہ اُس میں لکھ کر اور چھپوا کر کوئی ذی علم ہیج نہ سکے۔ غلامی کا اظہار تو اس طرح بھی ہو جاتا اور بڑی شان سے ہوتا کہ میں دن کی جگہ میں برس لکھ دیتے اور کہتے کہ اس دراز مدت کے اندر اس کا جواب لکھ کر یا لکھوا کر بھیج دو مگر ایسا نہیں کیا اس سے صاف ظاہر ہے کہ عوام کو دھوکا دینا مقصود تھا۔ اس کے سوا میں کچھ اور بھی دریافت کرتا ہوں۔ اس قصیدہ کو جو معجزہ مانا جاتا ہو اور کہا جاتا ہو کہ قرآن مجید کی طرح اُسکے مثل کوئی نہیں لاسکتا اس کا کیا مطلب ہے۔ آیا یہ مطلب ہے کہ یہ کلام ایسا فصیح و بلیغ ہو کہ دوسرا نہیں لکھ سکتا یا اس کے مضامین ایسے عمدہ اور مفید خلائق ہیں کہ کوئی دوسرا ایسے مضامین نہیں لکھ سکتا جیسا کہ قرآن مجید میں ہو۔ اگر اعجاز کی یہ وجہ ہے تو کیا میں اُس روز کے بعد اُس کلام کی فصاحت و بلاغت اور مضامین کی خوبی کہیں چلی جائے گی۔ احمدی مولوی اس کا جواب دیں اور اس بے عقلی کی بات پر شرمندہ ہوں۔ البتہ اگر اس کو اعجاز کہیں کہ میں اُس روز کے بعد اُس قصیدہ کی یہ خوبیاں سب سلب ہو جائیں گی اور یہ قصیدہ معرا و جائیگا جس طرح کوئی انسان عمدہ لباس پہنے ہو اور پھر کسی وجہ سے اُس کا وہ لباس اتار لیا جائے اور وہ برہنہ رہ جائے ہی طرح مرزا صاحب کا قصیدہ اپنی خوبیوں سے معری رہ گیا اگر یہی مدعا ہو تو میں بھی اسے تسلیم کروں گا کیونکہ احمدیوں کی عقل سے ایسی سیہودہ بات کہنا عجیب نہیں ہے جب اُن کے خیال میں پشین گوئیوں کا جھوٹا ہو جانا اور قرآن و حدیث سے اُن کا کاذب

ہونا ظاہر ہو جائے اور با اینہم اُن کے مریدوں کا انہیں نہ چھوڑنا اُن کا بڑا معجزہ ہے تو اسے بھی معجزہ مانیں تو عجب نہیں ہے۔ چاہل یہ کہ اس قصیدہ میں کوئی بات ایسی نہیں ہے جسکی وجہ اس کو اعجاز کہا جائے۔ اس میں نہ عمدہ مضامین ہیں اور نہ اُس کی عبارت ایسی فصیح و بلیغ ہے کہ دوسرا ذی علم نہیں لکھ سکتا۔ بلکہ ہر ایک ذی علم انہیں دیکھ کر بے تامل کہہ سکتا ہے کہ ان رسالوں میں نہ عمدہ مضمون ہے اور نہ فصیح و بلیغ عبارت ہے۔ اُس قصیدہ میں مرزا صاحب نے بجز اپنی تعالیٰ اور دوسرے علما اور بعض اولیا اور بعض انبیاء کی مذمت کے اور کوئی مفید بات نہیں لکھی پھر وہ قرآن مجید کے مثل تو کیا ہوگا شاہ ولی اللہ اور مولوی فضل حق کے قصیدہ کی گرد کے مثل بھی نہیں ہے۔ جسے علم اور کچھ سمجھ ہو وہ دونوں کو ملا کر دیکھے اور ان کے دعوے علی الکمل دیدھو کہ کبھی پیش نظر رکھے۔ چونکہ مرزا صاحب بھی اپنے قصیدہ کی ایسی حالت کو جانتے تھے اس لیے اُس کا اعجاز دوسری طرح سے دکھانا چاہتے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ جو اُس کے جواب لکھنے کا ارادہ کر گیا وہ سال کے اندر مر جائے گا۔ اس دھمکی میں دو فائدے مرزا صاحب نے سوچے ہوں گے۔ ایک یہ کہ اگر کوئی اُسکے مضامین اور الفاظ کی لفظی غلطی بتائے تو یہ کہہ دینگے کہ باوجود ان اغلاط کے یہ معجزہ ہے کیونکہ اس میں یہ اعجاز ہے کہ اسکے جواب لکھنے کا جو ارادہ کر گیا وہ ہلاک ہوگا۔ دوسرا فائدہ اس دھمکی میں یہ ہے کہ ضعیف الایمان تو جواب لکھنے کی طرف ہمت ہی نہ کر گیا۔ اور قوی الایمان کو یہ خطرہ مانع ہوگا کہ اگر ہماری عمر اسی سال تک کی مقدار ہو جس میں ہم لکھنے کا ارادہ کریں تو اُس سال مرنا ضرور جواب اگر جواب لکھ کر یا لکھنے کی حالت میں مر گئے تو مرزائی کہہ دینگے کہ دیکھو مرزا صاحب کی پیشین گوئی کیسی صحیح ہوئی۔ اسلئے قوی الایمان بھی توجہ نہ کرے گا۔ مگر الحمد للہ یہاں ایسے قوی الایمان موجود ہیں کہ ایسے بیہودہ خیالات بھی اُن کے پاس نہیں آتے اور اللہ تعالیٰ پر پورا اعتماد کر کے اس کا جواب لکھ دیا اور سمجھ لیا کہ جس طرح نہایت عظیم الشان پیشین گوئی یعنی منکوحہ آسمانی والی پیشین گوئی اللہ تعالیٰ نے چھوٹی کر کے دنیا کو مرزا صاحب کا کاذب ہونا دکھا دیا۔

اسی طرح اس پیشینگوئی کا جھوٹا ہونا بھی اللہ تعالیٰ ظاہر کر گیا۔ اور حق و باطل میں امتیاز کر کے دکھا دیا  
 خدا کا شکر ہے کہ ایسا ہی ہوا۔ کئی سال ہوئے کہ اس قصیدہ کے جواب میں نہایت عمدہ  
 قصیدہ لکھا گیا ہے۔ اور اس کے لکھنے والے بفضلہ تعالیٰ ہوقت تک مع الخیر ہیں اور دوسرے  
 رسالہ میں اس قصیدہ کی غلطیاں دکھائی گئی ہیں۔ اب میں پہلے اس شعر کا مہل ہونا بطور  
 نمونہ اس طرح بیان کرتا ہوں کہ کم علم حضرات بھی سمجھ سکتے ہیں وہ یہ جو کہ عام و قاص اس بات  
 کو جانتے ہیں کہ کوئی چاند گہن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ نہیں ہوا اور نہ اس طرح کا  
 گہن معجزہ ہو سکتا ہے اور نہ قرآن و حدیث میں اس کا ذکر ہے۔ اب کوئی مرزائی بتائے کہ وہ  
 کو نسا چاند گہن ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے جو کجا ذکر کر کے مرزا صاحب اپنی  
 فضیلت ثابت کرنا چاہتے ہیں جب کوئی چاند گہن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے  
 معجزہ نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہے تو نہ کہ وہ شعر کا پہلا مصرعہ محض غلط اور مہل ہوا اور دوسرے  
 مصرعہ کی بنا پہلے مصرعہ پر ہوا اسلئے وہ بھی غلط ہوا اور بنا سے فاسد علی الفاسد ٹھہری بل حق  
 پر خدا نے تعالیٰ کا بڑا احسان ہے کہ مرزا صاحب کی زبان سے ایسی مہل بات نکلی جو کجا غلط ہونا  
 عام حضرات بھی سمجھ سکتے ہیں کہ کوئی چاند گہن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ نہیں ہے  
 اور اگر کوئی مرزائی یہ کہیں کہ یہاں چاند گہن سے مراد معجزہ شق القمر ہے تو مرزا صاحب بھی اسے  
 جھوٹا بتاتے ہیں کیونکہ پہلے مصرعہ کا ترجمہ وہ اس طرح کرتے ہیں۔ اُسکے لیے چاند کے  
 خسوف کا نشان ظاہر ہوا، یہاں مرزا صاحب نے خسف القمر کے معنی یہ نہیں کیئے کہ چاند  
 پھٹ گیا بلکہ یہ کہا کہ چاند کے خسوف کا نشان خسوف کے معنی گہن کے ہیں اب جو  
 اسکے معنی چاند کا پھٹنا ایسا اُسے مرزا صاحب جھوٹا کہیں گے۔ اب اگر اس ترجمہ سے چشم پوشی  
 کی جائے اور مان لیا جائے کہ معجزہ شق القمر یہاں مراد ہے تو اس شعر میں لفظی اور معنوی دونوں  
 طرح کی غلطیاں ہوں گی کیونکہ چاند کے پھٹ جانے کو خسوف قمر نہیں کہتے بلکہ شق القمر  
 کہتے ہیں چنانچہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہوا قَتَرَبْتَ السَّاعَةَ وَانْشَقَّ الْقَمَرُ

یعنی قیامت قریب آئی اور چاند پھٹ گیا۔ یہاں خسف القمر نہیں فرمایا بلکہ انشق القمر ارشاد ہوا اور مرزا صاحب قرآن کے خلاف خسف القمر کہتے ہیں۔

یہ تو عربی محاورہ کی غلطی ہوئی۔ اور معنوی غلطی یہ ہو کہ اس شعر کے دوسرے مصرع میں اپنا معجزہ اور اپنی فضیلت اس طرح بیان کرتے ہیں کہ میرے لیے چاند اور سورج دونوں کا گہن ہوا اب کوئی ذی علم مرزائی بتاتے کہ یہاں گہن سے کیا مقصود ہے۔ آیا گہن ہی مراد ہے چاند اور سورج کا چھٹنا مقصود ہے۔ اگر چھٹنا مراد ہے تو کیا مرزا صاحب کے وقت میں ایسا ہوا ہے کہ چاند اور سورج دونوں پھٹ گئے ہوں مگر سب جانتے ہیں کہ ایسا ہرگز نہیں ہوا اور یہاں تو مرزا صاحب نے جھوٹا دعویٰ بھی نہیں کیا کہ میرے لیے یہ نشان ہوا اور اگر چاند اور سورج کا گہن مراد ہے جیسا کہ وہ اسلئے ص کے گہن کو اپنا نشان کہتے ہیں تو پھر اس کو معجزہ شق القمر سے کیا مناسبت ہوئی جو اس پر اپنی فضیلت دکھا رہی ہیں۔ شق القمر تو عظیم الشان معجزہ ہے جبکہ نشان اور معجزہ ہونے میں کیکو شک نہیں ہو سکتا اور جب کاشوٹ قرآن مجید سے ہوا اور جمولی گہن کے معجزہ ہونے کو نہ کسی انسان کی عقل باور کر سکتی ہو اور نہ حدیث و قرآن سے اس کا ثبوت ہوا اور اس کے ثبوت میں جو حدیث مرزا صاحب نے پیش کی ہو اول تو وہ حدیث صحیح نہیں ہو۔ اس کے علاوہ جو معنی اُس کے بیان کئے گئے ہیں وہ محض غلط ہیں۔ پھر کیا چیز دکھا کر اپنے مخالف کے انکار پر تنبیہ کر رہے ہیں اور اگر ایسے اجتماع خسوف و کسوف کو معجزہ فرض کر لیا جائے مرزا صاحب کی خاطر سے تو شق القمر ایسا بڑا معجزہ ہو کہ دو ہزار ایسے خسوف و کسوف اُس کے برابر نہیں ہو سکتے دو گہن کیا چیز ہیں غرض کہ ایسے ہی اہل اشعار لکھ کر اُس کا نام قصیدہ عجازیہ رکھا ہو۔ اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اُس روایت کو نقل کر کے اُس کی حالت اور اُس کے معنی اور مختصر شرح کر دی جائے جس سے مرزا صاحب کی غلط فہمی یا فریب دہی اظہر من الشمس ہو جائے اور نمونہ کے طور پر ان کی غلطیاں بھی دکھا دی جائیں +

## دارقطنی کی روایت

عن عمرو بن شمر عن جابر عن محمد بن علی قال ان لمهدینا اثنتین لم  
تکونا منذ خلق السموات والارض تنکسف القمر لاول لیلۃ من  
رمضان وتنکسف الشمس فی النصف منه ولم تکونا منذ خلق الله  
السموات والارض

### ترجمہ

عمرو بن شمر جابر سے اور جابر محمد بن علی سے روایت کرتے ہیں کہ ہمارے مہدی کے لیے  
دونشان ہیں اور وہ ایسے ہیں کہ زمین و آسمان کی پیدائش جب سے ہوئی کبھی ان کا ظہور  
نہیں ہوا اور وہ دونشان یہ ہیں، چاند گہن ہوگا رمضان کی پہلی رات میں (یا قمر کی پہلی  
رات میں جو مہینہ کی چوتھی شب ہے۔ کیونکہ مہینہ کی راتوں میں یہ پہلی رات ہے جسکے چاند کو  
محاورہ عرب میں صرف قمر کہا جاتا ہے۔ اسلئے قمر کی پہلی رات چاند کی چوتھی شب ہوئی) اور  
سویچ گہن رمضان کے نصف میں ہوگا (یعنی چودہ یا پندرہ تاریخ کو) اور وہ چاند گہن اور  
سویچ گہن ایسے ہیں کہ جب سے آسمان و زمین اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا ہے کبھی ایسے گہن کا  
ظہور نہیں ہوا۔

حدیث کا مطلب صرف اسی قدر ہے جو میں نے بیان کیا اس کے سوا مرزا صاحب نے  
ضمیمہ انجام اتم میں وحقیقۃ الوحی میں اس روایت کے معنی اور بیان مطلب میں جو کچھ  
لکھا ہے وہ الفاظ حدیث کا مطلب ہرگز نہیں ہے۔ مرزا صاحب کی خیالی گڑبٹ ہے جسکو  
حدیث سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ اس کو خوب سمجھ لینا چاہیے کہ مرزا صاحب کے دعوے کی بنیاد وہ امر ہے جو  
اول اس حدیث سے یہ نکالنا کہ چاند گہن ۱۴ تاریخ کو ہوگا۔ اور سویچ گہن ۲۸ کو و دوم  
اس گہن کے نشان ہونیکے لیے دعوے کی شرط بتانا اور یہ کہنا کہ یہ گہن اگر کسی مدعی رسالت و

نبوت کے وقت میں ہوا اور وہ مدعی نہایت زور سے اپنے دعوے کے ثبوت میں اسے پیش کرے اس وقت یہ نشان ہی۔ یہ دونوں امر محض غلط ہیں کوئی احمدی قیامت تک انھیں ثابت نہیں کر سکتا نہ کوہ روایت میں نہ گہنوں کی یہ تاریخ ہو اور نہ کوئی لفظ ایسا ہو جس سے اشارۃً یا کنایۃً بھی ثابت ہوتا ہو۔ کہ وہ مہدی دعوے بھی کرے گا۔ اور ایک معمولی گہن کو اپنا نشان بتائے گا۔ سچے مہدی کی شناخت دعوے پر موقوف نہیں ہے کیونکہ دعویٰ کرنے والے تو بہت سے جھوٹے مہدی گذر گئے۔ اس لئے دعوے کرنا شناخت کا باعث نہیں ہو سکتا۔ البتہ اُس کا صلاح و تقویٰ اوس کی فتح مہدی اور فیروز مسند اس کی صحبت کا عمدہ اثر اور اس کی ذات سے مسلمانوں کو خلافت امید بہت کچھ فائدہ پہنچایا۔ امور اُسے متعین کر دیئے۔ اور حدیثوں میں جو علامتیں مہدی کی بیان ہوئی ہیں اُن کے پائے جانے سے اُن کی کامل شناخت ہو جائیگی جس طرح اس تیرہ صدی میں بہت مجدد ہوئے اور اُنہوں نے مجدد ہونے کا دعویٰ نہیں کیا مگر علمائے حقانی نے انھیں مجدد کہا اور مہدی کے نشان تو بہت بڑے بڑے ہوں گے اُن کی حالت دیکھ کر علماء اور جو واقف کار ہیں بے اختیار انہیں مہدی کہیں گے۔ روایت کے لحاظ سے دیکھا جائے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہیں دعوے کرنیکی ضرورت ہی نہ ہوگی حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی اپنے مکتوبات میں تحریر فرماتے ہیں۔

### مطلب

### عبارت مکتوبات

ہندوستان میں ایک شخص نے مہدی ہونے کا دعوے کیا تھا اور نادانوں کی ایک جماعت اسے مہدی موعود مان لیا تھا انکے خیال کے بموجب امام مہدی گذر گئے اولٰئن کی قبر پر مقام فرمیں مگر صحیح اور تواتر یہ نہیں اس گروہ کو چھوٹا جاتا ہی ہیں۔ کیونکہ بناب رسول اللہ

جامعہ از نادانی گمان کنند غرضے را کہ دعویٰ مہدویت نمودہ بود و از اہل ہند مہدی موعود بودہ است پس بر ہم ایناں مہدی گذشتہ ست وفوت شدہ و نشان سینہ کہ قبرش در فرہ است و لا حدیث صحاح کہ بحد شہرت بلکہ بحد تواتر معنی رسیدہ اند تکذیب این طائفہ است

چہ آن سرور علیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام مہدی را  
 علامات فرمودہ است کہ در حق آن شخص کہ معتقد ایشان است  
 آن علامات مفقود اند و احادیث نبوی آمدہ است  
 علیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ مہدی موعود بیرون  
 آید و بر سر و سہ پارہ ابرکہ بود و در ابرو فرشتہ  
 باشد کہ نہ کند کہ این شخص مہدی است اورا  
 متابعت کنید۔  
 چہ اس کی پیروی کرو۔

حضرت مجدد الف ثانی وہ بزرگ ہیں جنہیں احمدی جماعت کے علما بھی اسی طرح مجدد  
 عالی مرتبہ مانتے ہیں جس طرح اور مسلمانوں کی بڑی جماعت مانتی ہو جب انہوں نے مہدی  
 کی علامات میں یہ بھی لکھا کہ ان کے سر پر ابرکا ٹکڑا ہوگا۔ اور اس پر سے فرشتہ علانیہ پکار  
 کہیں گے کہ یہ مہدی ہیں انہیں مانو۔ پھر مہدی کو دعویٰ کرنے اور ہمتا رات چھپوانے اور  
 تقسیم کرنے کی کیا ضرورت ہوگی۔ اس کے علاوہ جب وہ دنیا کے روحانی اور جسمانی  
 بادشاہ ہو کر مسلمانوں کو فائدہ پہنچائیں گے تو بے اختیار مسلمان انہیں مہدی کہیں گے۔  
 اب مذکورہ حدیث دارقطنی کے راویوں کی اور اس کے الفاظ کی تشریح کی جاتی ہے۔ غور سے  
 ملاحظہ فرمایا جائے۔

## تشریح

اس حدیث کے سلسلہ رواۃ میں سے میں نے تین شخصوں کا نام لکھا ہے عمرو  
 بن شمر اور جابر اور محمد بن علی ان میں پہلا راوی محدثین کے نزدیک بڑا جھوٹا ہے جھوٹی  
 حدیثیں روایت کیا کرتا تھا۔ اس کی روایت اس قابل نہیں ہو کہ نقل کیا میوزن الاستدال

لہ علیہما حدیث صحیحہ رسالہ انصاف مہدیہ اور خاتمہ دیکھا جائے جس میں انہوں نے مسیح موعود کی رسالت و نبوت کا ذکر کیا ہے ۱۳

میں اس کی نسبت لکھا ہے۔ لیکن بیٹی۔ زائق۔ کذاب۔ رافضی۔ شیخ۔ یسٹم الصحابہ۔ ویروی الموضوعات  
عن الثقات۔ منکر الحدیث۔ لایکتب حدیثہ۔ منکر الحدیث۔ دیکھا جائے کہ علامہ شمس الدین  
ذہبی نے جو فن رجال کے امام ہیں وہ اس راوی کی مذمت میں نوجھے لکھتے ہیں جن کو مختلف  
طہر سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ راوی ہرگز اس لائق نہیں ہو کہ اس کی روایت قابل اعتبار ہو  
کشف الاحوال فی نقد الرجال میں بھی اس کی مذمت ہے۔ غرض کہ انتہا درجہ کی  
مذمت اعلیٰ محدثین نے کی ہے۔ دوسرا راوی جابر ہے اس نام کے بہت راوی ہیں مثلاً  
ایک جابر جعفی ہے جس کی نسبت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ مجھے جس قدر  
جھوٹے لے جابر جعفی سے زیادہ جھوٹا کوئی نہیں ملا۔ تہذیب التہذیب ملاحظہ ہو اور قطنی  
کے حاشیہ التعلیق المعنی ہیں ان دونوں راویوں کی نسبت لکھا ہے کہ یہ دونوں  
ضعیف ہیں ان کی بات اعتبار کے لائق نہیں ہے۔

اب دیکھا جائے کہ پہلا راوی تو یقیناً جھوٹا کذاب ہے دوسرا راوی بالکل محتمل ہے  
تیسرا راوی محمد بن علی ہیں۔ مگر محمد بن علی بھی بہت ہیں اس لیے اس کی تخصیص کہ یہ کون سے  
محمد بن علی ہیں کسی طرح نہیں ہو سکتی۔ ہر جگہ یہ کہہ دینا کہ اس کے راوی امام باقر علیہ السلام ہیں  
بلا دلیل اور زبردستی ہو۔ عجب نہیں کہ اس کذاب اپنا جھوٹ پوشیدہ رکھنے کے لیے  
ناموں کو صراحت سے بیان نہ کیا ہو اور ایسا نام لے دیا جس سے محب اہلبیت حضرت  
امام باقر علیہ السلام کو راوی سمجھیں کیونکہ میری الموضوعات عن الثقات  
اس کی صفت تھی۔ یعنی ثقہ لوگوں کے نام سے موضوع حدیث روایت کرتا تھا۔  
جب اس کا یہ حال محدثین بیان کرتے ہیں تو اس کے قول پر کیونکر اعتبار ہو سکتا ہے

لہ کذاب الخ یعنی بڑا جھوٹا ہے۔ رافضی ثقہ لوگوں سے موضوع حدیث روایت کرتا تھا۔

اس کی حدیث اس قابل نہیں ہو کہ لکھی جائے جس راوی کی یہ حالت ہو اس کی روایت سے

مرا صاحب اپنا دعویٰ ثابت کر رہے ہیں۔ افسوس اس بے عقلی پر ۱۲

اور اگر فرض کر لیا جاتے کہ امام باقر علیہ السلام ہی اسے روایت کرتے ہیں مگر وہ اس قول کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب نہیں کرتے بلکہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہیں کا مقولہ یہ بطور کشف انہیں ایسا معلوم ہوا اور انہوں نے بیان کیا: ولما راہد کو کشف ہوتا ہے مگر ان کا کشف لائق حجت نہیں ہوتا۔ اب کوئی احمدی اسکی وجہ پیش کر سکتا ہے کہ روایت مذکور امام ممدوح کا کشف نہیں ہے بلکہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے میں بالیقین کہتا ہوں کہ کوئی وجہ لائق توجہ اسکی نہیں ہو سکتی۔ حاصل یہ کہ جس طرح راوی کے جھوٹے ہونے کی وجہ سے یہ روایت لائق حجت نہیں ہے اسی طرح اس احتمال کی وجہ سے قابل حجت نہیں ہے۔ ادقطنی نے ایک احتمال کے لحاظ سے اُسے روایت کیا ہے مگر طرز بیان یہ بتا رہا ہے کہ وہ اس حدیث کے مضمون کو دوسری صحیح حدیث کے مخالف کہتے ہیں اور جب اس کا مضمون حدیث صحیح کے خلاف ہو تو بالضرر یہ حدیث صحیح نہ ہوگی۔ وہ طرز بیان یہ ہے کہ اس روایت کے بعد ہی ایک صحیح حدیث نقل کرتے ہیں جو مرفوع و متصل ہے اور صحیح بخاری اور صحیح مسلم وغیرہ میں متعدد صحابہ سے مختلف طور سے منقول ہے اس حدیث کا مضمون پہلی روایت کو غلط بتا رہا ہے (وہ حدیث یہ ہے)

عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال  
 ان الشمس والقمر آیتان من آیات اللہ لا ینخسفان لموت احد ولا للحیاتہ  
 ولكنہما آیتان من آیات اللہ فاذا رآینہما فصلتا اس کا حاصل یہ ہے کہ گہن کا ہونا کسی  
 کی موت و حیات کی وجہ سے نہیں ہوتا یعنی گہن اسلئے نہیں ہوتا کہ کوئی بڑا شخص مر گیا یا  
 کوئی بڑا شخص پیدا ہوا (مثلاً کوئی مجدد وقت یا مہدی زماں) بلکہ ان کا ہونا صرف اللہ تعالیٰ  
 کے وجود اور اس کی قدرت کی دلیل ہے جب اُسے دیکھو تو نماز پڑھو یعنی اللہ تعالیٰ کی طرف  
 خاص طور سے متوجہ ہو جاؤ۔ اس حدیث میں غور کرنے سے دو باتیں ظاہر ہوتی ہیں ایک  
 یہ کہ سورج اور چاند کا وجود اور ان دونوں کا گہن خدا تعالیٰ کے وجود کی علامت اور اس کا نشان  
 ہے دوسرے یہ کہ دونوں گہن اللہ تعالیٰ کے وجود کے سوا کسی دوسرے کے ہونے

یاد ہونے کے نشان نہیں ہیں جملہ لایفخسفان الخ اس کو بخوبی ثابت کرتا ہے۔ اس لیے یہ صحیح حدیث نہایت روشن طریقے سے ظاہر کرتی ہے کہ پہلی حدیث جس میں خاص طور کے گہن کو مہدی کے وجود کا نشان ٹھہرایا ہے صحیح نہیں ہے کیونکہ اس میں مخصوص گہنوں کو مہدی کا نشان بتایا ہے حالانکہ عام طور پر گہن صرف اللہ تعالیٰ کے وجود کا نشان ہو کسی مہدی یا رسول کا نشان نہیں ہے۔

اب نہایت ظاہر ہے کہ جو روایت اپنی سند اور راویوں کے اعتبار سے نہایت مخدوش ہو اور پھر اس کا مضمون بھی صحیح حدیث کے مخالف ہو تو وہ روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔ اس لیے داد قطنی نے اس صحیح حدیث کو مذکورہ حدیث کے بعد ذکر کر کے اس کی عدم صحت کو ایک خوبی سے ظاہر کر دیا۔ یہ کہنا کہ حدیث کی صحت کو معائنہ نے ثابت کر دیا۔ سخت مغالطہ ہے ہمارے بھائی ذرا تامل سے خیال کریں کہ معائنہ اگر ہوا تو گہنوں کا ہوا اس سے حدیث کی صحت کیونکر ہو گئی۔ گفتگو ایسی ہے کہ اس طرح کا گہن مہدی کی علامت ہوا نہیں۔ یعنی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے کہ اس قسم کا گہن مہدی کی

علامت ہے۔ صبیحہ منیرہ ج ۱ ص ۱۴۱ میں اس روایت کی صحت پر بڑا زور لگایا ہے۔ مگر بخیر ہوتی اور مغالطہ دہی کے اور کچھ نہیں کیا لکھتے ہیں کہ ”حدیث نے اپنی صحت کو آپ ظاہر کر دیا ہے کیونکہ اس کی پیشینگوئی پوری ہو گئی“ بھائیو! گفتگو ایسی ہے کہ یہ پیشینگوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کی ہے یا تمہارے اب یہ کہنا کہ پیشینگوئی پوری ہو گئی کیسی نادانی یا مغالطہ دہی ہے۔ پہلے یہ ثابت کرو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ پیشینگوئی کی تھی اس کے بعد اس کے پورا ہونے کو دیکھا جائیگا۔ اس کے ثبوت کا تو ذکر ہی نہیں کرتے۔ یہ کہتے ہیں کہ پیشینگوئی پوری ہو گئی۔ دنیا میں ہر قسم کے واقعات ہو کرتے ہیں اور ان میں بعض وقت اتفاقاً یہ خصوصیتیں بھی ہو جایا کرتی ہیں پھر اس سے کوئی کاذب یہ ثابت کر سکتا ہے کہ یہ تعبیر کی پیشینگوئی تھی اس کے لیے ضرور ہے کہ پہلے یہ ثابت ہو کہ اس واقعہ کی خبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہے اس کے بعد اس کے پورا ہونے کو دیکھا جائیگا۔ بھائیو! یہاں اس کا ثبوت نہیں ہوتا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ پیشینگوئی ہے۔ پھر اس کا پورا ہونا چاہیے وارو۔

بھائیو! ذرا دیکھو تو یہ کیا صریح مغالطہ ہو کیا سچے مجدد اولاد بنیاریسے ہی مغالطے دیا کرتے ہیں۔

جس کو  
مرزا صاحب  
مخالطہ ہی  
ہیلا مخالطہ

علامت ہی یا نہیں فرمایا صرف کذاب راوی نے روایت کو بنالیا اب فرمائیے کہ رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد کس نے دیکھا ہے۔ جو بڑے زور سے کہا جاتا ہے کہ حدیث کی صحت کو  
چشم دید نے ثابت کر دیا۔ نہایت روشن ہے کہ انہوں نے دیکھنے سے حدیث کی صحت کی طرح  
نہیں ہو سکتی۔ ایسے بہی مغلطے مرزا صاحب دیتے ہیں مگر ان کی عقل پر کمال افسوس ہو کہ  
باوجود علم کے ایسی صریح غلطی پر متنبہ نہیں ہوتے اور آنکھ بند کیے مرزا صاحب کے پیرو ہیں  
بت پرستوں کی طرح مرزا پرستی ہو رہی ہے۔

بھائیو! میں قطعی اور یقینی طور سے کہتا ہوں کہ کوئی احمدی یہاں سے قادیان تک  
اس روایت کی صحت ثابت نہیں کر سکتا۔ اور اس کی صحت کے بیان میں مرزا صاحب نے  
جو مغلطے دیتے ہیں ان کے صریح مخالطہ ہونے میں کسی فہمیدہ کوتاہی نہیں ہو سکتا۔  
اب ذرا ہوش کر کے اس کو معلوم کر لینا چاہیے کہ بیان سابق سے کمال طور سے ثابت  
ہوا کہ نشان مہدی کی مذکورہ روایت پانچ وجہ سے لائق حجت اور قابل اعتبار نہیں ہے۔  
**پہلی وجہ** اس کا ایک راوی عمرو بن شمر بڑا جھوٹا اپنی طرف سے روایتیں  
بنانا کر بزرگوں کی طرف منسوب کر دیتا تھا۔  
**دوسری وجہ** اس کا دوسرا راوی جابر ہے وہ بھی لائق اعتبار نہیں ہے۔

(بقیہ صفحہ ۵۰) مرزائیوں میں شاید یہ بھی منہاج نبوت یا معیار نبوت ہوگی حجت احمدیہ ضمیمہ انجام اہم ص ۴۷ دیکھ کر فرمائیے کہ  
ابا حنیفہ اور جلی قسبی کون ہے مولوی عبدالحق صاحب یادہ جو جھوٹی روایت کو بلا دلیل زبردستی سچا کہے۔ یہ بھی  
کہنے کے گندہ جھوٹ کس کا ثابت ہوا۔ مولوی عبدالحق کا یا اس کا جو بغیر کسی ثبوت کے ایک واقعہ کو رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی بلا سند کہہ رہا ہے۔ یہ بھی خیال رہے کہ پیشین گوئی کے جو معنی مرزا صاحب  
بیان کرتے ہیں اس کا ظہور تو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سے اب تک بہت متبر  
ہو گیا ہے اور بعض وقت مدعی مہدویت بھی پائے گئے ہیں۔ نمونہ ہم نے دکھا دیا اب حجت احمدیہ  
اس میں غور کرے اور اس فن کی کتابوں کو دیکھے صرف مرزا صاحب کے کہنے پر ایمان نہ رکھے  
ورنہ شرمندہ ہوگی ۱۲

**تیسری وجہ** اس روایت کا خاص بیان کرنے والا محمد بن علی مجہول ہے یعنی معلوم نہیں ہوتا کہ کون محمد بن علی ہے کیونکہ اس نام کے کئی ہیں اور مجہول کی روایت اعتبار کے لائق نہیں ہوتی۔

**چوتھی وجہ** اگر مرزا صاحب کے خیال کے مطابق مان لیا جائے کہ محمد بن علی سے مراد امام باقر رضی اللہ عنہ ہیں تو الفاظ صاف طور سے یہ کہہ رہے ہیں کہ روایت کا بیان حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہے بلکہ خود امام صاحب کا کشفی مقولہ ہے جیسا کہ اولیاء اللہ کو ہوا کرتا ہے اور بعض وقت اہل اللہ اپنے کشف سے پیشینگوئی کر دیتے ہیں مگر اولیاء اللہ کے کشفی امور محبت اور دلیل نہیں ہوتے۔ اور صریح الفاظ کے خلاف امام صاحب کے مقولہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قول کہنا کسی حق پسند کے لائق توجہ نہیں ہو سکتا **الغرض** اول تو یہ روایت راویوں کے لحاظ سے اعتبار کے لائق نہیں ہے اور اگر اسے قطع نظر کیا جائے تو الفاظ روایت کہہ رہے ہیں کہ یہ مقولہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں ہے جو قابل حجت ہو۔

**پانچویں وجہ** یہ ہے کہ حدیث صحیح کے خلاف ہے کیونکہ حدیث صحیح تو یہ بتا رہی ہے کہ کہن صرف قدرت خدا کا نمونہ ہے کسی کی پیدائش اور مرنے کا نشان نہیں ہے۔ اور یہ روایت مرزا صاحب کے قول کے بموجب یہ کہہ رہی ہے کہ یہی معمولی کہن رمضان کی خاص تاریخوں میں مہدی کے ہونے کا نشان ہے اسلئے یہ روایت صحیح حدیث کے خلاف ہوتی۔ اور جو روایت یا قول صحیح حدیث کے خلاف ہو وہ اعتبار کے لائق نہیں ہے روایت کی سند کی حالت اور مرزا صاحب کی دیانت کو ظاہر کر کے ہم اس روایت کے ہر ایک لفظ کی تشریح کرتے ہیں تاکہ ان کی قابلیت پر پوری روشنی پڑے اور طالبین حق پر ان کی غلطیاں اور زبردستیاں روشن ہو جائیں۔ روایت کا ہر ایک جملہ علیحدہ علیحدہ کر کے اس کے معنی بیان کیے جائینگے ملاحظہ ہو۔

(۱) حدیث میں اول جملہ یہ ہے لہٰذا یٰ اٰیّٰتین ہمارے مہدی کیلئے دو نشانیاں ہیں ہمیں اول تو یہ معلوم کرنا چاہیے کہ مہدی سے کون مراد ہے چونکہ یہ حدیث ہی کیلئے حدیثوں ہی میں اسکی تفسیر دیکھنا چاہیے۔

الحمد للہ حدیثوں میں اس کی کامل تفسیر اور تسلی بخش شرح موجود ہے اور علمائے سابقین نے خاص اس بیان میں رسالے لکھے ہیں شیخ علی متقی کا ایک ..... مبسوط رسالہ جس کا نام البرہان فی علامات مہدی آخر الزمان ہے۔ اسوقت میرے سامنے رکھا ہے یہیں کافی دلائل سے ثابت کیا ہے کہ مہدی آل رسول حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد سے ہوں گے اور ان کے وجود کی علامتیں بھی شرح و بسط کے ساتھ بیان کی ہیں اسی طرح شیخ ابن حجر مکی نے فتاویٰ حدیثیہ میں مہدی آخر الزماں کو علامات بیان کئے ہیں یہ فتاویٰ مصر کا چھپا ہوا موجود ہے اس کے صفحہ ۲ سے ۳۲ تک دیکھا جائے شیخ مدوح نے امام مہدی کے بیان میں خاص رسالہ لکھا ہے جس کا نام القول المختصر فی علامات المہدی المنتظر نام قرطبی نے اپنے رسالہ تذکرہ میں امام مدوح کے حالات اور علامات بیان کئے ہیں اور امام عبد الوہاب شعرانی نے اُس کا مختصر کیا ہے وہ ۱۶۳ھ کا مصر میں چھپا ہوا موجود ہے امام ربانی حضرت شیخ احمد مجدد الف ثانی نے اپنے مکتوبات میں امام مدوح کی علامتیں بیان کی ہیں اگر حق طلبی اور کچھ خوف خدا ہو تو ان رسالوں کو دیکھئے اُن سے بخوبی ظاہر ہو جائے گا کہ حدیث میں جن کو مہدی کہا گیا ہے وہ مرزا غلام احمد صاحب ہرگز نہیں ہو سکتے کیونکہ جقدر علامتیں امام مہدی کی ان رسالوں میں حدیثوں سے بیان کی ہیں ان میں سے کوئی علامت مرزا صاحب میں نہیں پائی جاتی مثلاً وہ دنیا کے اور خصوصاً عرب کے مالک و بادشاہ ہوں گے اہلبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور بنی فاطمہ سے ہونگے صحیح ابو داؤد اور ترمذی میں ہے کہ

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ دنیا فناء ہوگی

لا تذهب الدنيا حتى يهلك

العرب رجل من اهل بيتي

يواطىء السهم اسمي

ہو تو تک کہ ایک شخص میرے المیت سے عرب کا

بادشاہ نہ ہو پھر اُس کی ایک علامت یہ فرماتے ہیں کہ

اُس کا نام میرے نام کے مطابق ہوگا یعنی اُس کا نام محمد ہوگا۔

دوسری روایت میں ہے کہ اُس کے باپ کا نام میرے باپ کے نام کے مطابق ہوگا یعنی اُس کے

باپ کا نام عبداللہ ہوگا۔ اس حدیث میں امام مہدی کی چار علامتیں نہایت صاف طور سے

مذکور ہیں پہلی یہ کہ وہ عرب کے بادشاہ ہوں گے دوسری یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

گھر کے لوگوں میں سے ہوں گے یعنی حضرت امام حسن اور امام حسین رضی اللہ عنہما کی اولاد میں

ہوں گے تیسری یہ کہ ان کا نام محمد ہوگا چوتھی یہ کہ اُن کے باپ کا نام عبد اللہ ہوگا

بھائیو! اب بتاؤ کہ تمہاری عقل و فہم اور تمہارا علم اس میں تامل کر سکتا ہے کہ ان علامتوں میں سے

ایک علامت بھی مرزا صاحب میں نہیں پائی جاتی عرب کے بادشاہ تو کیا ہونے انھیں تو وہاں کا

جانا بھی نصیب نہ ہوا۔ اور حج بیت اللہ سے بھی محروم رہے۔ اور باوجودیکہ حج اہل فرض تھا مگر

انہوں نے اُس فرض کو ادا نہیں کیا۔ اپنے آپ کو خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور عاشق

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہتے تھے۔ مگر مدینہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کو

نہ گئے اور نہ اوروں روپیہ مانگ مانگ کر منارہ وغیرہ میں فضول صرف کر دیا۔ اب اس

کہنے میں کیا تامل ہو سکتا ہے کہ نافرمان خادم تھے یا خادم رسول اللہ اور عاشق رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کہنا صرف مسلمانوں کے متوجہ کرنے کے لیے تھا۔ درحقیقت کچھ نہ تھا۔ اگر

جان کے خوف کا اندر کیجئے تو عاشق یہ عذر کبھی پیش نہیں کر سکتا۔ اس کے علاوہ یہ عذر محض

غلط ہے کیونکہ وہاں بالکل آزادی ہر ایک شخص ضلع مظفر پور کا رہنے والا مدعی امامت ہوا

تھا اور مرزا صاحب کے آخر وقت میں یا اُن کے مرنے کے کچھ بعد مکہ معظمہ گیا تھا وہاں جا کر

اُس نے دعویٰ کیا تھا اُس کو کسی نے جان سے نہیں مارا صرف وہاں سے نکال دیا

گیا۔ مرزا صاحب کے بیٹے مکہ معظمہ گئے اور باوجودیکہ شریف مکہ معظمہ انہیں کافر کہتے تھے اور دعوٰی

مہدویت و نبوت کا بنایا جانتے تھے مگر کچھ تعرض اُن سے نہیں کیا۔

غرض کہ امام مہدی کی پہلی علامت اُن میں کسی طرح نہیں پائی گئی۔ اسی طرح اور علامتیں بھی نہیں پائی گئیں۔ سب جانتے ہیں کہ اُن کا نام محمد یا احمد اور اُن کے باپ کا نام عبدالہ نہیں تھا بلکہ اُن کا نام غلام احمد اور اُن کے باپ کا نام غلام مرتضیٰ تھا۔ کیسی روشن بات ہو کہ یہ دو علامتیں بھی مرزا صاحب میں نہیں پائی گئیں۔

دوسری علامت یہ تھی کہ وہ البیت رسول الصلی اللہ علیہ وسلم اور بنی فاطمہ سے ہونگے اس کا نہ پایا جانا بھی نہایت ظاہر ہے کیونکہ مرزا صاحب تو دوم درجہ کے شیخ صدیقی یا فاروقی بھی نہیں ہیں اور البیت رسول اور بنی فاطمہ ہونا تو بڑی بات ہو۔ پھر اس حدیث میں جس کے آنے کی خبر دی ہو وہ مرزا صاحب کسی طرح نہیں ہو سکتے اور زبردستی کی باتیں بنا کر آل رسول ہونے کا دعویٰ کرنا کسی راستباز کا کام نہیں ہو۔ اس طرح کی باتیں بنا کر ہر مسلمان خصوصاً علماء آل رسول ہونے کا دعویٰ کر سکتے ہیں اور حدیثوں میں اُن کی نسبت صرف آل رسول کا لفظ نہیں ہو بلکہ البیت رسول اور بنی فاطمہ انہیں کہا گیا ہو۔ حدیثوں میں مہدی موعود کی نسبت من اہل بیت من عتقی من ولد فاطمہ آیا ہو۔ یہ تینوں لفظ کسی مرزا کی سطح صادق نہیں آسکتے۔ اور آل رسول ہونے کے علاوہ اور علامتیں جو امام مہدی کی بیان ہوئی ہیں اور مرزا صاحب میں وہ علامتیں نہیں پائی جاتیں وہاں کیا باتیں بنائی جاتیں گی ان رسالوں کو دیکھ کر کوئی سچا مسلمان مرزا صاحب کو مہدی ہرگز نہیں مان سکتا۔ اس لیے اس حدیث کو پیش کرنا مرزا صاحب کی صریح غلطی یا عوام کو فریب دہی ہو۔ اور اگر اُن حدیث کو کمزور یا موضوع کہہ کر نالہ یا جائے گا تو امام مہدی کا انہی ثابت نہ ہو گا اور یہ حدیث بھی اُسی زمرہ میں

آئے یعنی وہ مہدی میری البیت ہو گا۔ اور بعض روایت میں ہو کہ میری خاص اولاد میں ہو گا اور بعض میں ہے کہ فاطمہ کی اولاد سے ہو گا۔ اہل علم کا یقین کرینگے کہ یہ تینوں الفاظ بجز سید آل رسول کے کسی شیخ صدیقی اور فاروقی پر بھی صادق نہیں آسکتے۔ اور مرزا کا تو بہت ہی کم نیچے کا نسب ہے ۱۲

ہوگی پھر ان کے لیے آسمانی شہادت چہ معنی دارد۔ احمدی جماعت کے اہل علم ذرا ہوش گوش سے کام لیں اگر امام مہدی کے آئینکی حدیث کو مانا جائیگا تو ان کی علامتیں جو حدیث میں آئی ہیں انہیں بھی ماننا ہوگا کیونکہ دونوں قسم کی حدیثیں ایک طرح کی ہیں۔ اور اگر نہ مانا جائے گا یا ان کے الفاظ کے صحیح معنی میں تغیر کیا جائیگا تو ہم بھی مہدی کے آنے کی حدیثوں میں اُسی طرح کی باتیں بنا دیں گے۔ غرض کہ جس طرح اس سے پہلے مرزا صاحب کے دعوے کے غلط ہونے کی باتیں ہمیں حدیث کی عدم صحت میں بیان کی گئیں یہ ہمیں بھی وجہ ان کے کذب کی ہو۔ حدیث کو صحیح مان کر کوئی واقفنی کی روایت اگر صحیح بھی مان لی جائے تو بھی مرزا صاحب اُسکے مصداق نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ امام مہدی کے لے ہو اور مہدی کی جو علامتیں حدیثوں میں آئی ہیں وہ علامتیں مرزا صاحب میں ہرگز نہیں پائی گئیں۔

اسکے علاوہ مرزا صاحب کا اصل دعوئے یہ ہو کہ میں مثیل مسیح بلکہ مسیح موعود ہوں اور اس حدیث میں مہدی کی بشارت دی گئی ہو۔ حضرت مسیح کی خبر نہیں ہو۔ اس لیے بھی اس روایت سے مرزا صاحب کا استدلال کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہنا کہ مسیح موعود ہی مہدی ہیں کوئی اور مہدی نہیں ہو احادیث متواترۃ المعنی اور مشہور سے مردود ہو۔ غرض کہ حدیث کا پہلا لفظ

ذکر ذی القعدة

الاعلیٰ بن مریم

۱۔ اور روایت لا مہدی الاعلیٰ ابن مریم کو محدثین صحیح نہیں کہتے۔ بلکہ کہتے ہیں ہذا شخص منکر میزان الاعتدال ذہبی اور مفتاح الزجاء اور مفتاح الحاجہ دیکھا جائے مگر ہم اس بحث کو طول دینا نہیں چاہتے۔ بلکہ یہ کہتے ہیں کہ اسکے معنی وہ نہیں ہیں جو مرزا صاحب سمجھیں بلکہ جس طرح عربی کا یہ جملہ مشہور ہو کہ لافنی الاعلیٰ لاسیفت الاذوالفقار یعنی کوئی جوان نہیں ہو مگر حضرت علیؑ اور کوئی توازن ہے مگر حضرت علیؑ کی توازن کا نام ذوالفقار ہو۔ اب نہایت ظاہر ہے کہ اس کا یہ مطلب نہیں ہو کہ حضرت علیؑ کے سوا کوئی جوان نہیں ہو صرف حضرت علیؑ ہی جوان ہیں۔ اسی طرح یہ ارشاد ہو کوئی مہدی نہیں ہے مگر عین اسکے بھی یہ معنی نہیں ہیں کہ حضرت عیسیٰؑ کے سوا کوئی اور مہدی نہیں ہو بلکہ یہ مطلب ہے کہ حضرت عیسیٰؑ ایسے عظیم نشان اور عالی مرتبہ بادی ہیں کہ ان کے مرتبہ کو کوئی بادی غیر نبی نہیں

مرزا صاحب کے دعوے کو دو وجہ سے غلط ثابت کرتا ہوں یعنی اس حدیث میں جو پیشینگوئی ہو وہ مرزا صاحب کی نسبت نہیں ہو سکتی اس کی تفصیل کی ضرورت نہیں ہے۔ میں نے چھ رسالوں کا حوالہ دیا جو جن میں انکی تفصیل مذکور ہو۔ جبکہ اسی چاہے ان رسالوں کو دیکھیے۔ اسکے علاوہ اہل علم حق بین کے لئے کتب احادیث کا ذخیرہ موجود ہے۔ اگر محققانہ نظر سے وہ ملاحظہ کریں گے تو اس دعوے کی کامل تصدیق کر سکتے ہیں۔ میں اس طویل بحث سے قطع نظر کر کے صرف حدیث کے مطالبے پر ثابت کرنا چاہتا ہوں کہ حدیث میں جو پیشینگوئی ہو وہ مرزا صاحب کے لئے ہرزہ نہیں ہو سکتی اور اس پیشینگوئی کا ظہور اب تک نہیں ہوا۔

(۲) دوسرا لفظ حدیث میں آیتیں ہو گئے کہا گیا ہے کہ ہمارے مہدی کے لئے دو آیتیں ہیں اسلئے آیت کے معنی معلوم کرنا چاہئیں۔ امام رابع اصفہانی مفردات القرآن میں لکھتے ہیں والایہی الہامۃ الظاہرۃ وحقیقۃ کل شیئ ظاہرۃ ملازم لشیئ لا ینظر ظہورہ فہی ادراک مددک الظاہر منہما علم

(بقیہ صفحہ ۵۵) پہنچ سکتا جس طرح کوئی جوان صاحب قوت و ولایت و ہادی امت حضرت علیؑ کی قوت کو نہیں پہنچ سکتا چنانچہ امام قزوینی نے کتاب ذکرہ میں امام مہدی کا ذکر کرتے ہیں۔ انہیں اس روایت کو نقل کر کے لکھتے ہیں وھذا کلامی ما تقدس فی احادیث الہمدی لان معناہ لعظیم بشان عبسی بن مریم علیہ الصلوٰۃ والسلام علی الہمدی سی اندکلا مہدی الا سنیۃ لعصۃ وکمالہ فلا ینافی وجود الہمدی کہو لھم ما فنی الا علیؑ۔ یعنی میان سابقین و حداثین خاص امام مہدی کے بابت میں آتی ہیں ان کے مخالفانہ یہ روایت نہیں ہو کہ چونکہ اس حدیث میں حضرت سنی علیہ السلام کی عظمت و شان بمقتابلہ امام مہدی کے بیان کرنا مقصود ہے جس طرح عرب کا یہ قول ہے یا فنی الا علیؑ۔ یعنی کوئی جوان نہیں ہو کہ علیؑ اب ظاہر ہو کہ اس قول کا یہ مطلب نہیں ہو کہ حضرت علیؑ کے سوا کوئی اور جوان نہیں ہو بلکہ یہ مطلب ہے کہ حضرت علیؑ جیسے مالی حوصلہ اور صاحب قوت جوان میں کہ ان کے مقابلہ میں گویا دوسرا جوان ہی نہیں ہو پہلچ حدیث کا مطلب یہ ہو کہ حضرت عیسیٰ کی شان ہدایت ایسی عظیم است کہ نہ کہ دوسرا ہادی انکے مقابلہ میں

انہ ادرک الاخر الذی لم یدرکہ بذاتہ یعنی آیت کھلی نشانی کو کہتے ہیں اور وہ ظاہر اور کھلی چیز دوسری پوشیدہ چیز کو اس طرح لازم ہو کہ کوئی اس علامت اور نشان کو معلوم کرے وہ فوراً اس پوشیدہ چیز کو سمجھ جائے اور معلوم کر لے کہ وہ شئی موجود ہے۔ جب آیت کے یہ معنی ہوتے تو معلوم ہوا کہ اس حدیث میں امام مہدی کی ایسی دو نشانیاں بیان کی گئی ہیں کہ جو وقت ان کا ظہور ہو فوراً یقین کرنا چاہیے کہ امام مہدی موجود ہیں۔ ان نشانوں کے بعد نہ دعویٰ مہدویت کی ضرورت ہو نہ کسی دوسری شرط کی۔ اب رہی یہ بات کہ اگر مہدویت کا دعویٰ اس وقت کوئی نہیں کرے تو کیونکر معلوم ہو کہ کون مہدی ہیں ہر گاہ جواب یہ ہو کہ جن کی شان یہ ہو کہ سینکڑوں برس پہلے سے سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اُن کے آنے کی خبر دی جن کی ذات بابرکات کی بہت سی صریح علامتیں بیان کیں جنکے لیے اس حدیث کے بموجب خداوند عالم نے ایسے عظیم الشان دو نشان مقرر کیے جو کسی نبی کی مجدد کے لیے نہیں کیے تھے پھر ایسی مقدس ذات پوشیدہ نہیں رہ سکتی۔

(فیہ ص ۵۵) گویا ہمیں جو اس قول کو عبد الوہاب شغرنی نے خلاصہ ذکرہ میں نقل کیا ہے (ص ۱۱۱ ملاحظہ ہو) شرح مقاصد کی جلد ۳۷ ص ۳۷ میں بھی اس روایت کا مطلب لکھا ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس روایت کا مطلب یہ نہیں ہے کہ حضرت عیسیٰ کے سوا کوئی اور مہدی نہیں ہو گا جو کہ مرزا صاحب کے مخالفانہ اسلئے نہ انہیں توجہ ہوئی اور نہ ان کے متبعین کو کیونکہ ادھر توجہ کرنا مرزا پرستی کے خلاف ہے۔ افوس صد افوس۔ بہر خوب نظر ہے کہ حدیث کے اس ایک لفظ سے دو باتیں ایسی نکلیں جنہوں نے ثابت کر دیا کہ حدیث کی بشارت مرزا صاحب کے لیے کسی طرح نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ اس روایت میں امام مہدی کی بشارت ہر دو جملہ علامتیں امام مہدی کی حدیثوں میں آئی ہیں وہ مرزا صاحب میں کسی طرح نہیں پائی جاتیں۔ اسکے علاوہ مرزا صاحب کو مسیح موعود و مہنیکا دعویٰ ہے۔ انزالہ الاموال وغیرہ کہا جاتے۔ امام مہدی اور یہاں اویس موعود اور میں دونوں ایک نہیں ہیں اسلئے حدیث کے ایک لفظ سے مرزا صاحب کا دعویٰ دو وجہ سے غلط ثابت ہوا ۱۲

۱۔ آیت کے معنی میں کتاب سے نقل کیے گئے ہیں خلیفہ صاحب اسے نہایت مسترجعہ میں یہ کتاب خاص قرآن مجید کے لغت میں چوتھی صدی میں لکھی گئی ہے مرزا صاحب نے ضمیمہ انجام اہم کے صفحہ ۱۱۱ میں جو کچھ



اہل علم نے انہیں مجدد کہا ہے وہی وجہ سے ہر ایک محقق نے اپنے تحقیق اور اپنے خیال کے بموجب نام بتائے ہیں۔ ازالۃ النہا۔ اور مقاصد حسنہ۔ اور عون المعبود۔ وغیرہ ملاحظہ کیا جائے۔ غسل مسفی میں بہت مجددوں کے نام لکھے ہیں مگر سب کا دعوے کرنا نہیں لکھا۔ اس سے بخوبی ظاہر ہو گیا کہ مجدد اور مہدی کے لئے دعوے کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی مجدد و مہدی پر ایمان لانا فرض نہیں ہے۔ کہ بغیر ایمان لائے نجات نہ ہو۔

**الحاصل** حدیث کے پہلے ہی جملہ سے ثابت ہو گیا کہ مرزا صاحب کا یہ کہنا محض غلط ہے کہ حقیقت یہ دونوں کہن پائے جائیں اور اس وقت کوئی مدعی بھی ہو کہ میں مہدی ہوں اور اگر اس وقت کوئی مدعی نہیں ہے تو یہ کہن کسی کی صداقت کے نشان نہیں ہیں یہ دعوے حدیث کے بالکل خلاف ہے۔ اور کسی دوسری حدیث سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ حقیقت امام مہدی ظاہر ہونگے تو وہ اپنے مہدی ہونگا دعویٰ بھی کرینگے اور ان کے لئے یہ معمولی کہن نشان اور علامت ہو جائیں گے الغرض حدیث کا پہلا جملہ جسکے دونوں لفظ سے بالیقین ثابت ہوتا ہے کہ معمولی طور سے رمضان شریف میں چاند کہن اور سورج کہن کا ہونا مہدی کی نشانی نہیں ہے۔ خواہ اس وقت کوئی مدعی مہدویت ہو یا نہ ہو۔ کیونکہ اس کہن کو مہدی کی علامت کہا ہوا سلتے جب اس قسم کا کہن پایا جائیگا تو اس وقت مہدی ضرور موجود ہونگے بغیر مہدی کے موجود ہونے اس طرح کا کہن کبھی نہیں ہو سکتا۔ اور مرزا صاحب کے وقت میں تو معمولی کہن تھا وہ مہدی کی علامت نہیں ہو سکتا۔

(۴) دوسرا جملہ حدیث میں یہ ہے کہ تکو نامنزل خلق اللہ السموات و الارض یہ جملہ حدیث میں دو مرتبہ آیا ہے۔ پہلی مرتبہ آیتوں کے بیان کرنے سے پہلے

اور دوسری مرتبہ ان کے بیان کرنے کے بعد پہلے مرتبہ میں جو کہ تکوناً ہو وہ آیتیں  
کی صفت ہو اور اس میں جو ضمیر ہے وہ آیتیں کی طرف پھرتی ہو۔ اسلئے اس جملہ کے  
یہی معنی ہیں کہ وہ دونوں آیتیں یعنی وہ دو نشانیاں یہی ہیں کہ جسے آسمان و زمین  
پیدا ہوئے ہیں اُس وقت سے ان آیتوں کا ظہور نہیں ہوا۔ اور اُن دو نشانوں سے  
مراد کسوف و خسوف ہیں جو خاص طور کے ہوں گے اور جن کو علامت اور نشان کہا جائیگا  
یہ پہلا جملہ ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہمدی کی وہ علامتیں بے نظیر ہوں گی۔ کیونکہ جب  
یہ جملہ آیتیں کی صفت کا شفعہ ہو تو اس کا یہی مطلب ہو سکتا ہے کہ وہ معمولی باتیں نہیں ہیں  
بلکہ یہی عجیب و غریب نشانیاں ہیں کہ جسے آسمان و زمین کا وجود ہوا اور اُن کا ظہور کیسے کسی کیلئے نہیں  
ہوا۔ یہ جملہ صاف بتا رہا ہے کہ وہ نشان بنظیر ہیں۔ اُن کا وجود کیسے ممکن نہیں پایا گیا صرف اُس ہمدی کے  
وقت پایا جائیگا۔ اب پورے جملے کو ملا کر دیکھو یہی لہذا دینا آیتیں کہ تکوناً منذ خلق اللہ  
السموات والارض۔ اب جو کچھ بھی عربیت کا مذاق ہو وہ اس کا مطلب یہی کہ اگر وہ آیتیں جن کی صفت میں

اس کا یہ مطلب کہنا محض غلط ہے کہ وہ نشانیاں بے نظیر نہیں ہیں بلکہ وہ نسبت بنظیر ہے جو ان  
نشانوں کو ہمدی کی طرف ہو۔ الفاظ حدیث کا یہ مطلب بزرگ نہیں ہو سکتا۔ تاہم یہی سمجھئے کہ اگر  
یہ مقصود ہوتا کہ نسبت بنظیر ہے تو کہ تکوناً آتش نہ آتا۔ بلکہ کہ نہ نکن ہوتا۔ جسے نہایت صفائی  
سے بیان کر دیا۔ اگر اس پر بھی کوئی نہ سمجھے تو بقول مرزا صاحب پاگل کہلائیگا۔ اب ہم جماعت احمدیہ  
سے دریافت کرتے ہیں کہ مرزا صاحب جو ضمیمہ انجام اہم کے ص ۳۴ میں اپنے مخالفین کو خالی گدھا  
بتا رہے ہیں اب تو آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ الفاظ حدیث کا وہی مطلب ہے جو ان کے مخالفین  
کہہ رہے ہیں۔ اب فرمائیے کہ خالی گدھا یا بھرا گدھا کون ہو اور عالمانہ تدبیر سے باطل ہے ہزاروں  
بے نصیب کون ہے۔ خدا کو عالم مافی الصدور جان کر جواب دے ۱۲

۱۳ کہ یہی کھلی ہوئی بات ہے کہ طالب علم بھی اس کو سمجھ ہی سکتا ہے۔ مرزا صاحب کا وجود ہے عکس  
نہیں سمجھتے اور محض بے شکا اس کا مطلب بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ ضمیمہ انجام اہم کے ص ۳۴ میں دیکھتے  
ہیں اس جگہ غرض یہ کہ یہ دو نشان اس خصوصیت کے ساتھ ہمدی کو دے گئے ہیں خلیفہ مسیح  
فرمائیں وہ کون خصوصیت ہے بجز اس خصوصیت کے جو ہم الفاظ حدیث سے بیان کر چکے ہیں۔

ہیں وہ ہمارے مہدی کے لئے مخصوص ہیں ان کا ظہور کسی وقت میں نہیں ہو سکتا۔  
 اُسی مہدی کے وقت میں ہو گا۔

**الغرض** اس جملہ نے مجھ اور سبہ طور سے ان انشاء اور کلام بے نظیر ہونا بیان کیا۔  
 اس کے بعد ان بے نظیر علامتوں کا بیان ہو۔ پہلی علامت یہ ہو کہ چاند نہین رمضان  
 کی پہلی رات میں ہو گا۔

(۱۴) حدیث میں اس گہن کا وقت اس طرح بیان ہوا ہے کہ۔ من الشمس  
 لاول لیلة من رمضان یعنی رمضان کی پہلی رات میں چاند گہن ہو گا۔ مروج نے  
 اکثر بول چال میں مہینہ کی پہلی رات کے چاند کو طالع کہتے ہیں اور حدیث میں مہینہ کی پہلی رات  
 آیا ہے اس لئے اول لیلة سے مراد اگر روزِ پہنی رات یہاں سے جس کے چاند کو یہ صفت  
 مقرر کیا جاتا ہو تو ایک طور سے اول لیلة کہنا بھی صحیح ہو جائے اور مقرر کا اطلاق بھی  
 مشورہ محاورہ کے مطابق ہوتا ہے۔ اور اس شب میں نہایت صفائی سے نہین ہو  
 محسوس ہوتا ہو۔ اس معنی کے لحاظ سے الفاظ حدیث میں صوف ایک نمبر بہتر مانتا  
 پڑے گی۔ اور اس عبارت میں ہوئی۔ نَنْتَبِهُنَّ اَلْاَلَةَ بِرَاول لیلة من رمضان  
 یعنی چاند گہن ہو گا مقرر پہلی رات میں رمضان کے مہینہ میں۔ مرزا۔ اسے بے دماغی سے

(تفسیر جامعہ ج ۵۹) اسکے بعد سبہ کا جملہ ملا خط کیجئے کہتے ہیں کہ۔ مکرر کا لفظ آیتین در قرآن میں آیا ہے اور  
 مہدی کے تینا قصہ لگائی ہیں۔ اسکا مطلب خلیفہ صاحب میاں فرمایا۔ احباب نہ رنڈا کہ ماضی میں نہیں  
 کرتا بلکہ پورا جہاں یعنی لہ مذکورہ الذل خلق السموات والارض تشرق از اہر اور سب اس  
 پورے جگہ نے آیتین کی تشریح کی تو پھر اسکے اور کوئی متن نہیں ہو سکتے کہ وہ آیتین اس میں ہیں سبب  
 آسمان زمین پیدا ہوئی ہیں؟ اگر ظہور نہیں ہوا اس صفت کی آیتیں اس مہدی۔ یہ تمام میں اس لئے  
 اسکے بعد مرزا صاحب نے کہنا کہ خسوف و کسوف کی زلی حالت بیان کرنا منظور نہیں ہو کیا صریح غلط ہے جس کا کہہ دو  
 مرزا صاحب نے آیتین کی تشریح کیا جو وہ نہایت وضاحت سے خسوف و کسوف کی زلی حالت کو بیان کرتا ہو۔  
 اس جملہ کو آیتین کی تشریح کہنا اور پھر خسوف و کسوف کی زلی حالت بیان کرنا کسی اہل علم کا کام نہیں ہے۔

تایید اس میں بھی لفظ لیلۃ میں ضمیر کا زیادہ کرنا ضرور ہے۔ مگر اہل علم اسکو سمجھ سکتے ہیں کہ اس میں بہت تکلف ہو۔ اس معنی کے بیان کرنے سے ہماری غرض حضرات مرزا نیو کو خوش کرنا ہے کیونکہ اس پہلے معنی پر وہ اعتراض کرتے ہیں کہ حدیث میں اس شب کے چاند کو قمر کہا گیا ہو۔ اور مہینہ کی پہلی رات کے چاند کو قمر نہیں کہتے ہیں۔ ہنسنے اُن کی خاطر سے اس اعتراض کو مان کر حدیث کے دوسرے معنی بیان کر دیتے۔ اگرچہ اُن کا اعتراض محض غلط ہو چاہے یہ احمدیہ ناخوش ہوگی مگر ہم خیر خواہانہ کہتے ہیں کہ صرف اسی کو دُعا و سحر و تنجی و تحفی کو دیکھ کر بیان نہ ہر ایک ذی علم منصف کا دل کہہ اٹھے گا کہ مرزا صاحب سبب عداوتِ قین میں نہیں ہیں اور نعتِ عرب اور عجاوِات سے انہیں پوری خبر نہیں ہے۔ مگر ہم سنا اس نوک کا جو کہی اننا نہیں ہو۔ اب اُن دہائے خبری ملاحظہ کیا تو۔ قمر کا لفظ جس طرح تیسری یا چوتھی یا ساتویں تاریخ کے چاند کہتے ہیں اسی طرح مہینہ کی اول شب لیکر آخر تک کے چاند کو بھی قمر کہتے ہیں اس کو اس طرح سمجھو کہ چاند کے نام مختلف اوقات اور مقامات کے لئے لفظ سے مختلف رکھے گئے ہیں مثلاً بلال۔ پدرو وغیرہ۔ اس لئے ضرور ہے کہ اس کا کوئی اصلی نام بھی ہو جس پر یہ مختلف حائثیات طاری ہوتی ہیں اور وہ سب میں مشترک ہو وہ لفظ قمر ہے۔ اس کی مختلف حالتوں کی وجہ سے اسکے مختلف ہوتے ہیں یعنی پہلی نام کے سوا اکثر دوسرے نام لئے جاتے ہیں۔ اور جب وہ حالت نہیں رہتی تو صرف اصلی نام لیا جاتا ہو۔ قاموس اور اس کی شرح تلج العروس ملاحظہ ہو۔ الحلال غرۃ القمروھی اول لیلۃ الخ یعنی بلال قمر کی پہلی رات کو کہتے ہیں۔ دیکھئے کیا صاف روشن ہو گیا کہ قمر ایسا لفظ ہے کہ پہلی رات کے چاند کو بھی کہتے ہیں اور اسے بلال بھی کہتے ہیں۔ صاحب تلج العروس کہتے ہیں لیسمی القمر لیلۃین من اول الشهر لاکلا الخ یعنی مہینہ کی پہلی دو راتوں میں قمر کا نام بلال رکھا جاتا ہے اس سے بخوبی ظاہر ہے کہ پہلی اور دوسری رات کے چاند کو قمر تو کہتے ہی ہیں مگر بلال بھی

اس کا نام ہے لسان العرب میں بھی یہی عبارت ہے۔ لغت میں یہ کتاب ایسی مستند ہے کہ مرزا صاحب بھی اسے نہایت مستند مانتے ہیں۔ یہ تین شاہد نہایت معتبر پیش کیے گئے جن سے ثابت ہو گیا کہ پہلی رات کے چاند کو قمر کہتے ہیں۔ مگر اس کی حالت خاص کی وجہ سے اُسے ہلال کہا جاتا ہے نہ یہ کہ اُس رات کے چاند کو قمر کہنا غلط ہے ان شاہدوں کے علاوہ عظیم الشان شاہد قرآن مجید کا محاورہ ہے۔ ملاحظہ کیا جائے پہلی آیت (سورہ یسین میں ہے۔ وَالْقَمَرَ قَدْ رَنَاهُ مَنَازِلَ حَتَّىٰ عَادَ كَالْعُرْوَةِ الْقَدِيمَةِ۔ یعنی قمر کے لیے ہم نے منزلیں مقرر کی ہیں اسکے بموجب ترقی کرتا ہے پھر اُس کی حالت کو تنزل ہوتا ہے یہاں تک کہ سوکھی ٹھنی خمیدہ کے مثل ہو جاتا ہے۔ (دوسری آیت) هُوَ الَّذِي جَعَلَ الشَّمْسُ ضِيَاءً وَالْقَمَرَ نُورًا وَقَدْ رَنَاهُ مَنَازِلَ لِّتَعْلَمُوا أَعْدَادَ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ (سورہ یونس) یہ آیت اللہ تعالیٰ کی تعریف میں ہے یعنی اللہ تعالیٰ کی وہ ذات جو جس نے شمس کو چمکدار اور قمر کو نور بنایا اور اس کے لیے منزلیں مقرر کیں تاکہ تم برسوں کی گنتی کر سکو اور حساب جان سکو اہل علم پر آفتاب کی طرح روشن ہو کہ ان دونوں آیتوں میں پورے مہینے کے چاند کو قمر کہا ہے خواہ وہ پہلی رات کا چاند ہو یا کسی دوسری تاریخ کا۔ اور یہ صرف دوسری جگہ نہیں بہت جگہ پورے مہینے کے چاند کو قمر کہا ہے جسے تحقیق کا زیادہ شوق ہو وہ قرآن مجید کو اچھی طرح دیکھے۔ افوس ہے کہ مرزا صاحب کو ادیب ہونیکا فخر قرآن دانی کا بہت بڑا دعویٰ۔ مگر ایک متعارف اور مشہور لفظ جو قرآن مجید میں متعدد جگہ استعمال ہوا ہے اس کی تحقیق نہیں ہوا یا نہ ان کے دعوؤں پر جماعت احمیہ اپنے ایمان کو قربان کر رہی ہے۔ یہاں اس لغت کے متعلق ایک نکتہ بیان کیا جاتا ہے غور سے ملاحظہ ہو۔ وہ یہ ہے کہ چاند کا ٹھیک ترجمہ عربی میں قمر جس طرح چاند روزانہ میں ہر رات کے چاند کو کہتے ہیں۔ اسی طرح عربی میں ہر رات کے

چاند کو قمر کہتے ہیں خواہ وہ پہلی رات کا چاند ہو یا کسی دوسری رات کا۔ مگر چونکہ عربی زبان اُردو زبان سے زیادہ وسیع ہو اسلئے عربی میں بعض خاص حالت کی نظر سے اُسے ہلال کہا ہو بعض حالت میں بدر کہا ہو۔ اس کا یہ مطلب نہیں ہو کہ اُن خاص حالتوں میں قمر کا اطلاق نہیں ہوتا بلکہ یہ مطلب ہے کہ اس حالت خاص کی وقت چاند کے لئے دو لغت ہو گئے ایک وہی اصل لفظ قمر دوسرا ہلال یا بدر فصحا ادیب حسب موقع اور ضرورت ہر ایک لفظ کو استعمال کر سکتے ہیں۔

اب اس کہنے میں کیا تامل ہو سکتا ہے کہ مرزا صاحب کو لغت کی ظاہری باتوں پر بھی نظر نہیں ہے۔ اسی طرح قرآن سے بھی ماہر نہیں ہیں۔ مگر دوسرے علما کو کیسے سخت الفاظ سے کہہ رہی (ضمیمہ انجام اتہم کا ص ۴۷، ۴۸ ملاحظہ ہو)

اے نادانوں۔ آنکھوں کے اندھو۔ مولویت کو بدنام کرنے والا بڑا سوچا کہ حدیث میں چاند گرہن میں قمر کا لفظ آیا ہے۔ اگر یہ مقصود ہوتا کہ پہلی رات میں چاند گرہن ہوگا تو حدیث میں قمر کا لفظ نہ آتا۔ بلکہ ہلال کا لفظ آتا، جب ہماری تحقیق سے آپ معلوم کر لیں گے کہ ہلال کا لفظ اس جگہ نہیں آ سکتا۔ اور قمر کا اطلاق اس پخت سے اور قرآن مجید کے محاورہ سے ثابت ہے تو اب جماعت احمدیہ بہ نظر سچائی کہے کہ نادان کون ہے۔ اور آنکھوں کا اندھا۔ اور مولویت بلکہ ہدویت کو بدنام کرنے والا کون ہے۔ اب اگر یہ دریافت کیا جائے کہ مہینہ کی پہلی رات کے چاند کو قمر اور ہلال دونوں کہہ سکتے ہیں مگر ایسے مقام پر ہلال کا استعمال مناسب معلوم ہوتا ہے کیونکہ یہ لفظ خاص اس حالت کے لئے موضوع ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ دنیا میں چاند گہن کبھی ایسے وقت نہیں ہوا کہ اُس وقت کے چاند کو ہلال کہا جائے بلکہ گہن ہمیشہ ۱۳۔ ۱۴۔ ۱۵۔ کو ہوتا رہا ہو اور اُس وقت کے چاند کو قمر ہی کہتے ہیں اسلئے عرب کے محاورہ میں تنکسف القمر ہی بولتے

میں تنکسف اہلال وہ ہوتے ہی نہیں کیونکہ اس کا وقوع کبھی نہیں ہوتا۔ چنانچہ یہی  
 محاورہ عرب کے خلاف تنکسف اہلال کیونکہ وہ بائیں ہاتھ سے کھانا کھاتے اور  
 نکھا کہ تنکسف الغرہ ہی بولا جاتا مگر چونکہ یہ کسبہ اور رزق کا رستہ اور بالکل نبیلہ  
 تھا اس لیے اس کی ندرت اس طرح بیان کی گئی کہ لا اول لیلۃ من رمضان ان ہی  
 یہ کسوف قمر (چاند گہن) مخصوص ہوگا رمضان کی پہلی رات سے اور ایسا واقعہ کبھی نہیں  
 ہوا۔ اس پر خوب نظر رہے کہ الفاظ حدیث سے کس صفائی سے ثابت ہو گیا کہ  
 چاند گہن کا وقت حدیث میں رمضان کی پہلی رات ہی اور اگر تیسری یا چوتھی شب  
 لیجائے تو بھی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے یہی اہم معنی ہیں جن کے لحاظ  
 سے یہ چاند گہن نشان اور معجزہ ہو سکتا ہو لیکن ان الفاظ کے یہ معنی کسی طرح نہیں ہو سکتے  
 کہ چاند گہن ۱۵ یا ۱۶ کو ہوگا۔ یہ پہلے نشان کا بیان تھا اس لیے یہ معلوم ہوا کہ ہمدی  
 کی وہ علامت بنیظیر اور خارق عادت ہوگی اور کسی وقت اور کسی حالت میں اس  
 ہمدی سے پہلے اس کا ظہور نہ ہوا ہوگا۔

(۴) دوسری علامت یہ ہے کہ سوچ گہن رمضان کے نصف میں ہوگا۔  
 حدیث کے الفاظ یہ ہیں و تنکسف الشمس فی نصف منہ یعنی سوچ گہن  
 ہوگا اسی رمضان کے نصف میں اس جملہ میں لفظ نصف اور منہ پر لحاظ کرنا  
 چاہیے۔ منہ میں ضمیر مذکر ہے اور اس کا مرجع رمضان ہے۔ جو اوپر مذکور ہو لیا ہے۔  
 الفاظ حدیث میں کوئی اور لفظ ایسا نہیں ہے جو اس کا مرجع ہو سکے۔ اس لیے بالضرور  
 نصف سے مراد ماہ رمضان کا نصف ہے۔ اب اسے آپ نصف رمضان کہیں  
 یا نصف رمضان کہیں مگر ہر طرح پورے ماہ کا نصف مراد لیا جائیگا جو ضرور  
 ۱۴ یا ۱۵ تاریخ ہے۔ ان معنی کے سوا الفاظ حدیث کے دوسرے معنی ہرگز نہیں ہو سکتے  
 انہیں معنی کی وجہ سے اس گہن کو نشان اور معجزہ کہا گیا ہے۔ اس معنی سے ظاہر ہو گیا کہ

مہدی کی دوسری علامت بھی ایسی ہوگی جس کا ظہور بھی نہ ہوگا۔ بلکہ وہ نشان بھی ویسا ہی بے نظیر ہوگا جیسا پہلا نشان بے نظیر تھا۔ مرزا صاحب جو کوفے منی معمولی ایام مراد لیتے ہیں اور ان کے وسط میں اٹھائیس کوہن ہونا لکھتے ہیں حدیث کے الفاظ کئی وجہ سے اس کو رو کرتے ہیں۔

(۱) تین دنوں میں درمیان کے دن کو نصف نہیں کہتے وسط کہتے ہیں اور حدیث میں ہو کہ سورج گہن اُس کے نصف میں ہوگا۔

(۲) سورج گہن کے وقت کا بیان حدیث کے لفظ فی النصف منہ سے ہوتا ہے۔ اب اگر نصف سے مراد وسط لیا جائے اور کہا جائے کہ سورج گہن اپنے معمولی ایام کے وسط میں ہوگا۔ تو لفظ منہ میں ضمیر ہے وہ کدھر جاتے گی یعنی تو چاہتے ہیں کہ منہ کی ضمیر ایام کی طرف پھرے مگر یہ دو طور سے غلط ہے ایک یہ کہ لفظ ایام حدیث میں مذکور ہی نہیں پھر ضمیر اُس کی طرف کیونکر پھرتی ہو دوسرے یہ کہ منہ میں ضمیر مذکور کی ہو وہ ایام کی طرف نہیں پھر سکتی اگر ایام کی طرف پھرتی تو منہ ہونا یا بیہ تما منہ کی ضمیر کا مرجع بحر رمضان کے اور کوئی نہیں ہو سکتا کیونکہ لفظ رمضان پہلے مذکور بھی ہو اور منہ کی ضمیر اُس طرف پھر سکتی ہے اور جب ضمیر رمضان کی طرف پھری تو بالضروری معنی کہتے ہوں گے کہ نصف رمضان میں یا وسط رمضان میں سورج گہن ہوگا۔ یہ ایسی ظاہر اوقطعی بات ہے کہ کوئی اہل علم اس سے انکار نہیں کر سکتا۔

الغرض حدیث کے جس لفظ میں سورج گہن کے وقت کا بیان ہو وہ یقینی طور سے بتا رہا ہو کہ سورج گہن کا وقت نصف رمضان ہو یعنی پندرہ تاریخ یا چودہ۔

(۳) ان دو نشانوں کے بیان کرنے کے بعد پھر وہ جملہ لایا گیا جو پہلے آیتین

کے بعد آیا تھا۔ صرف دو احوال یہ زیادہ کر دیا گیا اور کہا گیا ولھ تکوننا منذ خلق اللہ

السموات والاعراض پہلے تو یہ جملہ امتین کی صفت تھا۔ جس کی شرح اوپر کی گئی ہے۔  
اُس سے محل طور سے معلوم ہوا تھا کہ مہدی کے وہ دو نشان بنیں ہیں۔ پھر ان دونوں  
نشانوں کے وقت کو صاف طور سے بیان کر کے دو حوالہ کے ساتھ وہی جملہ  
لایا گیا تاکہ نہایت تاکید و تہمید کے ساتھ ان دونوں نشانوں کی حالت  
بیان کی جائے۔ یہاں لکھا کہ ان میں نمبر انہیں خوف و کسوف کی طرف پھرتی جو  
جنگا خارق عادت ہونا اور بیان ہو لیا جو۔ اب پھر انہیں گہنوں کی حالت سناتے  
طور سے دوسرے پیر میں بیان کی جاتی ہے کہ وہ دونوں گہن (جنگا ذکر اوپر ہوا)  
ایسے ہونگے کہ جب آسمان وزمین پیدا ہوتے ہیں اس وقت سے کہیں ایسے گہن نہیں  
ہونے ہونگے۔ یہاں خوب خیال کیا جائے کہ گہنوں کا ذکر اوپر ہو لیا ہے خاص  
انہیں کی نسبت حدیث کے اس جملہ میں بیان ہوا کہ وہ دونوں گہن ایسے ہونگے کہ  
ابتداءً آفرینش سے کہیں نہ ہوتے ہونگے۔ یہ سملہ نہایت صفائی سے بتا رہا ہے کہ  
خاص وہ دونوں گہن بنظیر اور عجوبہ ہوں گے۔ اب ان کا بنظیر اور عجوبہ ہونا نبی  
ثابت ہو گا کہ اس سے پہلے جو گہن بکا وقت بیان ہوا ہے اس کا وہی مطلب بیان  
کیا جائے جو ہم نے بیان کیا ہے یعنی چاند گہن پہلی رات کو اور سورج گہن پندرہویں شب  
یہ کہنا کہ گہنوں میں عجوبہ پن نہیں ہے بلکہ نسبت میں عجوبہ پن محض غلط ہے۔ کوئی عربی  
جانتے والا یہ مطلب نہیں کہہ سکتا۔ حدیث میں لم تکنوا کی تفسیر جو ان گہنوں کی طرف  
پھرتی ہے اسے فیصلہ کر دیا کہ وہ دونوں گہن بنظیر ہوں گے۔ اب مرزا صاحب کی  
دیانت کو دیکھا جائے۔ چونکہ یہ جملہ بدلائل المنص قطعی طور سے مرزا صاحب کے دعوے کو غلط  
ثابت کرتا ہے اس لئے اسے نقل نہیں کرتے۔ ضمیمہ انجام اہم میں حدیث کا لفظ  
فی النصف منہ لکھ کر باریک قلم سے (الجزء) لکھ دیا ہے۔ اور حقیقۃ الوحی کے صفحہ ۱۹  
میں یہ روایت نقل کی ہے مگر حدیث کے اس جملہ کو نقل نہیں کیا اور نہ اشارہ کیا کہ حدیث

کی بدلتی

میں کچھ اور باقی جو یعنی جس طرح ضمیمہ انجام اہم میں اشارہ کر دیا تھا وہ بھی یہاں نہیں کیا جس سے اہل علم سمجھتے کہ حدیث پوری نہیں ہوئی کچھ باقی ہے اُسے دیکھنا چاہیے غرض کہ جو جملہ نہایت صفائی سے مرزا صاحب کے دعوے کی بنیاد کو، و کھیر کر پھینکتا تھا اور کوئی ہیرو تائیل بھی مرزا صاحب کے خیال میں نہ آئی اسلئے اُسے نقل نہیں کرتے جسے کچھ خوف خدا ہے وہ اس پر غور کرے اس بیان کے بعد میں یہ ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ یہ جملہ مکر کیوں لایا گیا۔ تکرار کی کیا ضرورت تھی۔ اس کے جواب پر اہل غم غور کریں۔ اس کی دو وجہیں میرے خیال میں ہیں۔

پہلی وجہ یہ کہ وہ قول مرتبہ یہ جملہ اس لئے لایا گیا کہ یہ تصریح بطور دلالہ اُنہیں کے یہ ثابت کرے کہ یہ دونوں عجیب غریب نشان اُس مہدی کے سوا کسی کے لئے نہیں ہونگے اور دوبارہ یہ جملہ اس لئے لایا گیا کہ نہایت صفائی سے یہ ظاہر کر دے کہ یہ دونوں کہن ایسے ہوں گے کہ اس سے قبل کبھی اس طرح کے کہنوں کا ظہور نہیں ہوا ہو گا چونکہ کمزور دنیا کی ضمیر خسوف و کسوف کی طرف پھرتی ہے اسلئے اس مطلب کے سوا دوسرا مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا۔

دوسری وجہ اس جملہ کے مکر لانے کی یہ ہے کہ اس قسم کا کہن نہایت عجیب اور انوکھی بات تھی جس کی طرف ذہن کا جانا اور اُسے باور کرنا مشکل تھا۔ اسلئے اس کی تکرار کی گئی تاکہ سننے والوں کے ذہن نشین ہو جائے کہ مقصود یہی ہے کہ وہ دونوں کہن فی ظہور ہونگے اب اس پر نظر کیجئے کہ اس روایت میں تین طریقوں سے اُن نشانوں کا بے نظیر ہونا بیان کیا گیا ہے پہلے آئین کی صفت بیان کر کے یعنی یہ دونوں نشان ایسے ہوں گے کہ مہدی سے پہلے اُن کا ظہور کبھی نہ ہوا ہو گا۔ دوسرے اُن کہنوں کے غیر معمولی وقت بیان کر کے پیش کرے اُن کہنوں کی حالت بیان کر کے کہ وہ حالت ایسی ہوگی کہ اُس کا ظہور اُس سے پہلے کبھی نہ ہوا ہو گا۔ اور اس میں دعویٰ وغیرہ کا اشارہ بھی

نہیں ہو۔ اس تکرار کی وجہ یہ ہو کہ بلغا کا قاعدہ ہو کہ اس قسم کی باتوں کو کمرالا تھے اس لیے  
صراحتوں کے بعد بھی یہ کہنا کہ حدیث میں یہ بیان نہیں ہو کہ گمنوں میں کوئی عجب نہ ہو  
یا وہ گن خارق عادت ہوں گے، کسی فہمیدہ ذی علم کا کام نہیں ہو۔ یہ چند میں نہیں آسکتا  
کہ مرزا صاحب ایسی فاحش غلطی نادانستگی سے کر رہے ہیں بلکہ اُن کا علم یقین دلاتا ہے کہ  
علم غلوں کو قصداً مغالطہ دے رہے ہیں۔ ہم نہایت استحکام سے کہتے ہیں کہ اس صاف  
بیان کے بعد دنیا میں کسی اہل علم ذی عقل کو حدیث کے مطلب میں تامل نہیں رہ سکتا  
ہر فہمیدہ ہی کہیگا جو ہم نے بیان کیا ہے۔ کیونکہ حدیث کا مطلب یقیناً یہی ہے جو اوپر  
بیان کیا گیا۔ لطف یہ ہو کہ حدیث مذکور کے پانچ جملے ہیں اور وہ پانچوں جملے نہایت

صفائی سے بتا رہے ہیں کہ مہدی کے یہ دونوں نشان یعنی خاص طور کا سورج کہن  
اور چاند کہن بیظیر ہوں گے۔ اُس وقت سے پہلے کبھی اس طرح کا کہن نہیں ہوا ہو گا۔  
اور ۱۳۱۵ھ میں جو خوف و کسوف ہوئے وہ بموجب اس حدیث کے مہدی کے نشان  
ہرگز نہ تھے کیونکہ وہ معمولی کہن تھے جو حسب معمول اپنے وقت پر ہوا کرتے ہیں۔ ہم نے  
گہنوں کی فہرست نقل کر کے دکھا دیا کہ چھائیں برس کے عرصہ میں اس قسم کے کہن  
تین مرتبہ ہوئے۔ اللہ تعالیٰ نے جسے عقل اور علم کی دولت سے مالا مال کیا ہے وہ  
ہمارے بیان کو انصاف سے دیکھے اور حدیث کے الفاظ میں غور کرتا جائے پھر  
اللہ تعالیٰ سے کامل اُمید ہو کہ ہمارے کلام کی تصدیق میں اُسے ذرا بھی تامل نہ ہو گا  
مگر افسوس اور نہایت افسوس ہو کہ مرزا صاحب نے حدیث کو نہیں سمجھا اور کہتے ہیں کہ حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان اس غرض سے نہیں تھا کہ وہ خوف و کسوف قانون  
قدرت کے برخلاف ظہور میں آئے گا۔ اور نہ حدیث میں کوئی ایسا لفظ ہو۔

حق پرست حضرات ملاحظہ کریں۔ کہ جو مطلب حدیث کے ہر جملہ سے ظاہر ہوا ہو  
جسے ہم نے روز روشن کی طرح دکھا دیا اُسے مرزا صاحب یہ کہتے ہیں کہ حدیث میں کوئی

لفظ نہیں ہے جو اس پر دلالت کرے پھر اس نے بدعتی اور نالاست گوئی کا کیا علاج ہوا اور اگر اس کہنے سے یہ فرض ہو کہ کلام رسول کے لئے ایسے نہیں ہو سکتے یہ قانون قدرت کے خلاف ہوں۔ تو اس نے دوجواب ہیں **اول** یہ کہ الفاظ حدیث کے معنی تو وہی ہیں جو انبیاء بیان کئے گئے۔ وہ معنی کسی طرح نہیں ہو سکتے جو مرزا صاحب کہتے ہیں۔ اب ان معنی کو قانون قدرت کے خلاف کہہ کر اسے غلط قرار دینا اس حدیث کو غلط کہنا ہو۔ اسکا حائل یہ ہو گا کہ حدیث میں جس طرح اپنی سنہ اور راویوں کے لحاظ سے غیر معتبر ہو اسی طرح اپنے مضمون کے نظر سے بھی غیر معتبر ثابت ہوئی۔ کیونکہ اس کا مضمون قانون قدرت کے خلاف ہے۔ اگر جماعت احمدیہ کا ایسا خیال ہو تو مرزا صاحب کی شہادت آسمانی سے دست بردار ہو جائے اور یقینی طور سے سمجھ لے کہ جس روایت سے مرزا صاحب اپنی آسمانی شہادت ثابت کرتے ہیں وہ کسی طرح لائق اعتبار نہیں کیونکہ اس کے روایت کرنے والے جھوٹے اور اس کا مضمون فطرت اور نیچر کے خلاف ہو۔

**دوسرا جواب** یہ کہ اس میں شبہ نہیں کہ سچے رسول کا کلام قانون قدرت کے خلاف نہیں ہو سکتا لہذا اللہ تعالیٰ کا یہ بھی قانون ہو کہ وہ اپنے برگزیدہ بندوں کی سچائی اور عظمت ظاہر کرنے کے لئے ایسی باتیں ظہور میں لاتا جو ہماری معمولی عقل اور منشا ہی علم کے مطابق وہ باتیں قانون قدرت کے خلاف معلوم ہوتی ہیں۔ اگرچہ دراصل وہ خلافات نہیں ہوتیں۔ یہ امر نہایت ظاہر ہے کہ معمولی عقل اور منشا ہی علم والا اس غیر محدود ذات اور صفات کے قابل قانون کو نہیں جان سکتا۔ اسلئے اگر ہم مدعی مومنود کے لئے ایسی عجیب غریب نشانی ہو جسے معمولی عقل والے قانون قدرت کے خلاف سمجھیں تو اس سے اس کی صداقت میں خلل نہیں آسکتا۔ اس مضمون کی تصدیق نہایت خوبی سے مرزا صاحب کرتے ہیں اور اپنے رسالہ سمر مرہ چشم آریہ کے صفحہ ۳۳ میں فرماتے ہیں۔ اگر ہم خدا سے تعالیٰ کی قدرتوں کو غیر محدود مانتے ہیں تو یہ جنوں اور دیوانگی ہے

کہ اس کی قدر توں پر حااط کرنے کی نہیں رکھیں کیونکہ اگر وہ ہمارے مشابہہ کے پیمانہ میں محدود ہو سکیں تو چہ غیر محدود اور غیر متناہی کیونکہ میں اور اس صورت میں نہ نہت فی نفس میں آتا ہے کہ ہمارا قانونی اور ناقص تجربہ خدا زلی اور ابی کی تمام قدر توں کا عدالت کرنا الا ہو گا۔ بلکہ ایک بڑا بھاری نقص یہ ہے کہ اس کی قدر توں کے محدود ہونے سے وہ خود بند و مہربان اور پھر یہ کہنا پڑے گا کہ جو کچھ خدا نے تعالیٰ کی حقیقت اور کثرت سے پہنچا سب معلوم کر لی اور اس کے گہرا اور تہ تک پہنچ گئے ہیں۔ اور اس کلمہ میں جس قدر اعتراض ہے وہی اور بیانی بھری ہوئی ہے وہ ظاہر ہے حاجت بیان نہیں ہو ایک محدود زمانہ کے محدود و محدود تجارب کو پورا پورا قانون قدرت خیال کر لینا اور اس پر غیر متناہی سلسلہ قدرت کو ختم کر دینا اور اپنا کے لئے اسرار کھلنے سے ناامید ہو جانا ان پست نظروں کا نتیجہ ہے جنہوں نے ذوالجلال اع جیسا کہ چاہیے شناخت نہیں کیا۔

**جماعت احمدیہ! ہم حق پرست۔ اسٹی کے طالب ہیں اسلئے نہایت کشادہ پیشانی سے کہتے ہیں کہ مرزا صاحب کا یہ نہایت سچا قول آب زر سے لکھنے کے لائق ہے مگر نہایت افسوس کے ساتھ یہ کہتے ہیں کہ تب مرزا صاحب کو یہ ضرورت پیش آئی کہ دارقینی کی حدیث کو اپنی صداقت میں پیش کریں اور اسکے صحیح معنی پر پڑھ ڈالکر مسلمانوں کے خیال اس طرف کو ہٹائیں اور اپنے تراشیدہ منہ پر لٹاؤنگ اور حصائے تعلیم یافتہ اور خدا کی قدرت کو مشابہہ کے پیمانہ میں محدود کرنے والوں کو اپنی طرف متوجہ کریں تو حقیقتہً الوحی میں اس نشان کے بیان میں بار بار قانون قدرت کو پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ قانون قدرت یہ ہے کہ چاند گہن ۱۳-۱۴-۱۵ کو ہوتا ہے اور سورج گہن ۲۷-۲۸-۲۹ کو یعنی یکم رمضان کو اور ۵ کو گہن ہونا قانون قدرت کے خلاف ہے۔ اب جماعت احمدیہ اسی قول پر زلفیتہ ہو اور پہلا قول اگرچہ نہیں کا ہے مگر اس طرف اب نظر بھی نہیں کرتی۔ اس کی دو وجہ معلوم ہوتی ہیں ایک یہ کہ یہ کفر اور بے ایمانی کا بھرا ہوا خیال ان کے خیال کے مناسب اور دوسری یہ کہ مرزا صاحب**

مرزا صاحب اور انکی  
ایک خاص حالت  
لائق حیرت

کی تائید اسی خیال سے ہوتی ہو تیرہ درونی اسے کہتے ہیں کہ انہیں کے مقتدا کے دوقول  
 صریح متعارض ہیں ان میں سے اُس قول کو مانتے ہیں جسے خود ان کے مرشد بڑا باہمی  
 اور کفر بکھرا ہوا کہہ رہے ہیں اور ان کے متعارض اقوال دیکھ کر اتنے علیحدہ نہیں ہوتے  
 بلکہ اس نفس پرستی کو اپنے مرشد کا معجزہ خیال کرتے ہیں۔ افسوس! خیر یہ تو ایک صغنی  
 بات تھی اب میں اصل بات کہتا ہوں۔ حق پرست حضرات متوجہ ہوں اور  
 اس پر غور کریں کہ بیان سابق سے کیا کیا باتیں ثابت ہوئیں ہیں انہیں آپ کے سامنے  
 پیش کرتا ہوں۔ آپ انصاف دلی سے ملاحظہ کریں۔

**پہلی بات۔** مرزا صاحب نے نہایت عظیم الشان دعویٰ کیا۔ یہاں تک کہ بعض  
 اولوالعزم نبیائے اپنے آپ کو ہر شان میں افضل کہا مگر ان کے وجود سے کوئی مفید نتیجہ  
 نہیں ہوا اسلام کو کوئی نفع نہیں پہنچا۔ مسلمانوں کی تعداد میں سوچ پاس کی بھی ترقی نہیں  
 ہوئی۔ کیونکہ کوئی آریہ۔ ہندو۔ یہودی۔ عیسائی ان کی وجہ سے مسلمان نہیں ہوا۔  
 یہ کیسی بدیہی دلیل جو ان کے کاذب ہونے کی۔

**دوسری بات** مرزا صاحب کی آسانی شہادت کی بنیاد جس حدیث پر تھی وہ  
 لائق اعتبار ثابت نہ ہوئی بلکہ معلوم ہوا کہ وہ ایک کذاب کی روایت ہو اور اُس کی صحت کے  
 بیان میں جو کچھ مرزا صاحب نے لکھا ہے وہ محض دھوکا ہے۔ غرض کہ یہ بیان مرزا صاحب کے  
 کذب کی دوسری شہادت ہے۔

**تیسری بات۔** مرزا صاحب نے اپنے آپ کو مہدی بنائیکے لئے اُس روایت کے  
 معنی اہل غلط بیان کئے۔ ایسے عظیم الشان دعویٰ کے بعد ایسی صریح غلطی کرنا اور پھر اُس

۱۔ بعض مرزائیوں کو یہ کہتے تھے کہ قادیان میں بہت عیسائی اور آریہ ایمان لائے ہیں اور وہاں موجود  
 ہیں مگر یہ غلط ہے۔ اس وقت میرے پاس پنجاب کے ایک عالم تھے جسے ہوتے ہیں جو فاضل ہوشیار پور کے  
 تھے پنجاب و دیگر میں مشہور ہیں اور مرزا صاحب اور ان کے اول خلیفہ سے بہت رابطہ رکھتے تھے اور قادیان  
 میں بھی گئے ہیں وہ اس واقعہ کو محض غلط کہتے ہیں اس کے علاوہ اس کے غلط ہونے کی اور بہت شہادتیں ہیں جو کہ جھوٹ  
 ہوں مرزائیوں کا ایک شیڈ ہے یہ بھی ان کا ایک جھوٹ ہے تاکہ ناواقف دامن میں آویں ۱۲

غلطی پر قائم رہنا ان کے کذب کی کھلی دلیل ہو کیونکہ کوئی سچا دعویٰ وہاں ایسی غلطی پر قائم نہیں رہ سکتا۔ اور نہ کسی کا اس دعویٰ عبارت عبارت سے معنی میں ایسی غلطی ہو سکتی ہے۔ انفرن یہ تیسری دلیل ہے مرزا صاحب کے کاذب ہونے کی اور بہت بڑی دلیل جو **چوتھی بات**۔ اگر اس حدیث کو صحیح مان لیا جائے اور اس کے صحیح معنی سے قطع نظر کی جائے تو ظاہر ہے کہ اس میں امام مہدی کی علامت بیان کی گئی ہو اور امام مہدی کی جو علامتیں حدیثوں میں آئی ہیں وہ مرزا صاحب میں نہیں پائی گئیں۔ مثلاً ایک علامت یہ ہے کہ امام مہدی اہلبیت رسول اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد سے ہوں گے۔ اور مرزا صاحب تو شیخ صدیقی یا فاروقی بھی نہیں ہیں اور سید اور اہلبیت رسول ہونا تو بڑی بات ہے اور بڑی علامت یہ ہے کہ آپ کے زمانے میں مسلمانوں کو اور اسلام کو بہت کچھ فروغ ہو گا۔ مگر مرزا صاحب کے وقت میں بلکہ جب سے ان کا وجود و شریف دنیا میں آیا اور جب تک وہ اور ان کے خلیفہ دنیا میں رہے ہر قسم کا تنزل ہوا اور ہوا ہی۔ پھر یہ کیسا اندھیر ہے کہ آنکھوں پر پٹی باندھ کر قرآن و حدیث سے منہ پھیر کر مرزا صاحب کو مہدی اور رسول مانا جاتا ہو۔ غرض کہ امام مہدی کی جو علامتیں حدیث میں بیان ہوئی ہیں وہ مرزا صاحب میں کبھی نہیں پائی گئیں۔ اسلئے حدیث میں جو بشارت ہے وہ مرزا صاحب کے لئے نہیں ہو سکتی اور یہ کہنا کہ امام مہدی کے باب میں جو حدیثیں ہیں وہ صحیح نہیں ہیں ان میں بہت کچھ کلام ہے اسلئے جو حکم کہ اسے مانو جیسا کہ مرزا صاحب کہتے ہیں۔ تو ہم کہتے ہیں کہ جب مہدی کے متعلق حدیثیں صحیح نہیں ہیں تو مہدی کے آنیکا ثبوت نہ ہوا۔ اسلئے بھی آپ کا دعویٰ غلط ہوا اور آپ کاذب ہوئے۔ اور اگر حکم والی حدیث کو صحیح مان کر آپ حکم بنا چاہتے ہیں تو پہلے اپنا حکم ہونا آپ ثابت کیجئے۔ مگر یہ تو آپ ہیں پچیس برس کی محنت میں بھی نہ کر سکے اور نہ اب کوئی کر سکتا ہو۔ اور ہم نے تو قرآن مجید اور حدیث سے آپ کا کاذب ہونا ثابت کر دیا بلکہ ہی حکم والی حدیث آپ کو کاذب بتا رہی ہے حکم کے جو صفات اس میں بیان ہوئے ہیں

وہ آپ میں نہیں پائے گئے۔ حقیقتہً اس طرح ملاحظہ ہو۔

**پانچویں بات** جس حدیث سے مرزا صاحب اپنے لٹرائی شہادت ثابت کرتے ہیں اس میں پانچ جملے ہیں۔ ان پانچوں جملوں سے یہ ثابت ہو گیا کہ جس گہن کو وہ اپنے لئے آسمانی شہادت سمجھتے تھے وہ گہن مہدی کی علامت نہیں تھا۔ اور نہ کسی طرح وہ علامت ہو سکتا ہو۔ اس کا بیان کافی طور سے کیا گیا۔

**الغرض** یہ پانچ شاہدیں جن سے اُن کا دعویٰ غلط ثابت ہوتا ہو۔ اور اُن کی آسمانی شہادت خالکیں لمحاتی ہو آپ دیکھ رہے ہیں کہ حدیث کے بیان میں اگرچہ مرزا صاحب کی غلطیاں ظاہر کی گئی ہیں مگر اب خاص طور سے اُن کی نالاستی اور قابلیت کا اظہار کیا جاتا ہے اور اُن کی زبردستیوں اور مہذبانہ تحریر پر روشنی ڈالی جاتی ہے۔ جس سے اُن کی مہدویت کی شان اور تہذیب تجویٰ ظاہر ہو رہی ہو۔ اس وقت ضمیمہ انجام اہتمام حقیقتہً الٰہی میرے سامنے ہوا ان میں سے کچھ نمونے آپ کو دکھاتا ہوں ضمیمہ انجام اہتمام

مرزا صاحب کے تہذیب  
ادب اور لٹرائی سخت کلا  
کا نمونہ

کے صفحہ ۶۴ میں لکھتے ہیں۔ انصاف کرنا چاہیے کہ کس قوت اور چمک سے کسوف و خسوف کی پیشینگوئی پوری ہوئی مگر اس زمانے کے ظالم مولوی اس سے بھی منکر ہیں علیہم نعال لعن اللہ الف الف مرکبۃ یعنی خدا کی لعنت کے دس لاکھ جوتے ان مولویوں پر ہیں۔ اے پلید و جال پیشین گوئی تو پوری ہو گئی لیکن تعصب کے غبا نے تجکو اندھا کر دیا، یہ غصہ اور شائستگی ملاحظہ کے لائق ہو۔ اے جماعت احمدیہ مصلح قوم اور ہادی امت ایسے بزدبان ہو سکتے ہیں۔ رحمۃ اللعالمین کا ظل ایسا سخت گواہ اور لعنت کا برسانہ والا ہو سکتا ہو۔ ذرا خدا سے ڈر کر جواب دو۔

**الغرض** ناظرین حق پسند نے معلوم کیا ہو گا کہ آفتاب نیروز کی طرح روشن ہو گیا کہ اس قسم کی نہ کوئی سچی پیشینگوئی تھی اور نہ اس کا پورا ہونا معلوم ہوا۔ بلکہ

مرزا صاحب کی غلط فہمی اور ساقی مٹھی۔ جسے آفتاب کی طرح چمکا کر دکھا دیا گیا جس کی آنکھیں  
 سہوں وہ دیکھے۔ میں پیشتر اس روایت کا ترجمہ کر آیا ہوں۔ اب مرزا صاحب کا ترجمہ اہل  
 علم ملاحظہ کریں اور دیکھیں کہ انہوں نے مضمون حدیث میں کس قدر تحریف کی ہے  
 اور کیا کیا قیودیں اپنی طرف سے زیادہ کی ہیں۔ لکھتے ہیں۔ ہمارے ہمدی کی تائید اور  
 تصدیق کے لئے دو نشان مقرر ہیں اور جب سے کہ زمین و آسمان پیدا کئے گئے وہ  
 دو نشان (کسی مدعی کے وقت میں) ظہور میں نہیں آئے (ضمیمہ خاتم المسائل)  
 ان دو جملوں میں دو غلطیاں ہیں۔

**پہلی** یہ کہ ہمدی کے لئے دو نشان کہتے ہیں اور نشان کے معنی علامت کے  
 ہیں جس سے کسی شے کی شناخت ہوتی ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہمدی کے لئے  
 دو باتیں ایسی مخصوص ہیں کہ ان میں سے ہر ایک بات اس کی علامت ہو۔ جس کی وجہ سے  
 وہ دوسروں سے ممتاز ہو جاتا ہو۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔ وہ دو نشان کسی مدعی کے  
 وقت میں ظہور میں نہیں آئے۔ محاورہ اردو کے واقف سمجھتے ہیں کہ اس جملے کے  
 یہ معنی ہیں۔ کہ ان دو نشانوں کا ظہور کسی مدعی کے وقت میں نہیں ہوا اگرچہ ایک کا ہوا ہو  
 یہ قول پہلے کلام کو غلط بتاتا ہو۔ کیونکہ دو نشان ہونے کے تو یہی معنی ہیں کہ ان میں سے  
 ہر ایک ہمدی کی علامت ہو۔ ہمدی کی وقت کے سوا کسی وقت ان دونوں میں سے ایک  
 بھی نہیں پائی جاسکتی۔ اور اگر پائی جائے تو وہ علامت نہ رہی۔ غرض کہ یہ جملہ مرزا صاحب کے  
 پہلے جملہ کو غلط بتاتا ہو اور حدیث کے بھی بالکل خلاف ہے۔ حدیث کا مطلب یہ ہے۔ کہ وہ  
 دونوں نشان ایسے ہیں کہ ہمدی سے پہلے ان میں سے ایک کا ظہور بھی نہ ہوا ہوگا۔  
 یعنی ان میں ہر ایک نشان بے نظیر ہے۔

**دوسری** غلطی یہ ہو کہ مدعی کے وقت کی قید مرزا صاحب نے اپنی طرف سے زیادہ  
 کی جو حدیث میں کوئی لفظ نہیں ہو جس سے اشارتاً بھی یہ قید سمجھی جاتی ہو۔ اب مرزا صاحب

اُن دونشاؤں کو بیان کرتے ہیں اور وہ دونشاں یہ ہیں کہ ہمدی کے اوجا کی وقت  
 میں دیمضون بھی حدیث میں نہیں ہو۔ کیا دیانت ہو کہ اپنی طرف سے مضمون کا اضافہ  
 کر کے اسے حدیث کا مضمون کہا جاتا ہی چاند اس پہل رات میں گھر میں ہوگا جو  
 اُسکے خسوف کے تین راتوں میں سے پہلی رات ہے۔ یعنی  
 تیرہویں رات (حدیث میں کوئی جملہ نہیں ہے جس کے یہ معنی ہوں) اور سورج اس کے  
 گھر میں کے دنوں میں سے اُس دن گھر میں ہوگا جو درمیان کا دن ہے  
 یعنی اٹھائیویں تا چ کر الفاظ حدیث اس مطلب کو غلط بتا رہی ہیں) اور جب سے  
 دنیا پیدا ہوئی ہے۔ کسی مدعی کے لئے یہ اتفاق نہیں ہوا کہ اس کے  
 دعوے کے وقت میں خسوف و کسوف رمضان میں ان تارخوں میں ہوا ہو دیمضون بھی  
 سراسر غلط ہی یہاں تک تو مزید صاحب نے روایت میں پوری تحریف کی۔ اب اُس کی  
 تائید اور تشریح میں نئے تعلیم یافتہ کے خوش کرنے کے لئے لکھتے ہیں۔ آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا اس غرض سے نہیں تھا کہ خسوف و کسوف قانون قدرت  
 کے برخلاف ظہور میں آئے گا۔ اور نہ حدیث میں کوئی ایسا لفظ ہے، ہم نہایت صفائی  
 سے ہر ایک لفظ کی تشریح کر کے دکھا چکے ہیں کہ حدیث کا مطلب یہی ہو کہ وہ گہن  
 معمولی قانون قدرت کے ضرور مخالف ہوگا اُس سے انکار کرنا اور یہ کہنا کہ حدیث میں  
 کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جس سے یہ مطلب سمجھا جائے آفتاب کی روشنی سے انکار کرنا ہو  
 جسے عربی عبارت میں کچھ بھی بصیرت ہو وہ ضروری مطلب بیان کر گیا جو اوپر بیان کیا  
 گیا۔ اب اُس گہن کا معمولی قانون قدرت کے خلاف ہونا ایسا ہی ہے جیسے صاحبان عقل و  
 حکومت ملکی قانون کے بعض دفعات میں بعض باتوں کو مستثنیٰ کر دیتے ہیں یعنی جو حکم  
 عام طور پر جاری کیا ہو بعض وقت بعض موقع پر اسے جاری نہیں کرتے کیونکہ حاکم وقت  
 مختار ہو کسی مصلحت سے وہ اپنے حکم کو جاری نہیں کرتا بلکہ اُسکے خلاف کرتا ہو۔ یہی اُس کا قانون

پھر اگر وہ حاکم مطلق جس کی حکمت و قدرت کی انتہا نہیں ہو ایسا کرے تو کیا نہیں کر سکتا؟ ضرر کر سکتا ہو۔ اور جس طرح دنیاوی حکومت کے قانون کی کسی دفعہ میں مستثنیٰ کرنا کوئی عیب و نقص نہیں ہو اسی طرح قانون خداوندی میں بھی عیب نہیں ہو سکتا۔ اس کی توضیح ہم مرزا صاحب کے کلام سے اوپر کر آئے ہیں۔

اس کہنے کے بعد مرزا صاحب مطلب بیان کرتے ہیں اور لکھتے ہیں۔ بلکہ صرف

یہ مطلب تھا کہ اس مہدی سے پہلے کسی مدعی صادق یا کاذب کو یہ اتفاق نہیں ہوا ہوگا کہ اس نے مہدویت یا رسالت کا دعوے کیا ہو۔ اور اس کے وقت میں ان تاجیوں میں رمضان میں خوف و کوف ہو اور ۱۲ ضمیمہ انجام انہم ص ۱۲۷ احیث کا یہ مطلب ہرگز نہیں بلکہ مرزا صاحب کا تراشیدہ مضمون جو جسے وہ حدیث کا مطلب بتا رہے ہیں۔ یہاں اس پر نظر رہے کہ مدعی کو عام کہتے ہیں کہ صادق ہو یا کاذب ہو اور اس کے دعوے کو بھی عام کہتے ہیں کہ اُسے رسالت کا دعوے ہو یا مہدی ہونیکا۔ اب دیکھا جائے کہ ۱۳ ضمیمہ کا کہن کیونکر مرزا صاحب کے لئے نشان ہو سکتا ہو۔ کیونکہ اُس سے ایک برس پہلے ۱۳ ضمیمہ میں امریکہ میں کہن ہوا جہاں جھوٹا مدعی رسالت ڈوئی موجود تھا۔

یہ عبارت تو ضمیمہ انجام انہم کی تھی جسکی غلطیاں اور تحریفیں بیان کی گئیں اب حقیقۃ الوحی کی حالت بھی معلوم کیجئے صفحہ ۱۹ میں دارقطنی کی مذکورہ روایت ہے جو کچھ انہوں نے غلطیاں کی ہیں اور مغالطے دئے ہیں انہیں شمار کر کے آپ کو دکھاتا ہوں (۱) لکھتے ہیں صحیح دارقطنی میں یہ ایک حدیث ہے، کتاب دارقطنی کو صحیح دارقطنی لکھنا اجماع امت کے خلاف ہے۔ جب سے دارقطنی تالیف ہوئی ہے اسوقت سے لیکر اس وقت تک کسی عالم کسی محدث کسی مجدد نے اس کتاب کو صحاح میں داخل نہیں کیا۔ اور صحیح دارقطنی نہیں کہا اور نہ اُس کا مؤلف اس کا دعویٰ کرتا ہے کہ میں نے اس میں صحیح حدیثوں کا التزام کیا ہے۔ لفظ صحیح زیادہ تر امام بخاری اور مسلم کی ہے

بولاجاتا ہے۔ اور ان کی کتاب کو صحیح بخاری اور صحیح مسلم کہتے ہیں اُس کے بعد ابو داؤد و ترمذی  
تسانی۔ ابن ماجہ کی کتابوں کو بھی صحاح میں داخل کیا ہے۔ اور بعض نے امام مالک کی موطا  
کو بھی صحاح میں داخل کیا ہے۔ مگر مرزا صاحب اپنی تائید کے لئے تمام امت کے خلاف  
واقعی کی تالیف کو بھی صحاح میں داخل کر کے عوام کی نظر میں اُس کی عظمت بڑھاتے  
ہیں جو واقع کے بالکل خلاف ہے۔ اور اگر کسی ذی علم مرزائی کو مرزا صاحب کے اس قول  
کے صحیح ہونیکا دعویٰ ہو تو سامنے آئے ہم اُس کی بعض روایتوں کی عدم صحت بیان  
کر کے دکھائیں گے وہ اسکی صحت ثابت کریں۔ ایک یہی حدیث ہے جس میں گفتگو  
ہو رہی ہے۔ اسی کی صحت ثابت کریں۔ مگر نہیں کر سکتے۔

(۳) اُس روایت کو نقل کیا مگر اُس کے آخری جملہ کو باطل چھوڑ دیا۔ اور اس کا  
اشارہ بھی نہیں کیا جس سے معلوم ہوتا کہ حدیث کے الفاظ کچھ اور بھی ہیں۔ اور اسکی  
خاص وجہ یہ ہے کہ حدیث کے الفاظ چھوڑ دئے گئے ہیں اُن میں غور کرنے سے  
صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ دونوں گہن اس طرح کے ہوں گے کہ اُس قسم کے گہنوں کا  
ظہور اُس سے پہلے کسی وقت نہ ہوا ہوگا۔ اس میں کسی قسم کی خصوصیت کا اشارہ بھی  
نہیں ہے یعنی یہ خصوصیت نہیں ہے کہ کسی مدعی یا کسی نبی اور رسول کے وقت میں نہوا ہوگا  
بلکہ عام طور سے اُس کے ظہور سے انکار ہے۔

(۴) روایت کا ترجمہ کرتے ہیں۔ ہمارے ہمدی کے لئے دو نشان ہیں اور یہ

کہ زمین و آسمان خدا نے پیدا کیا یہ دو نشان کسی مامور اور رسول کی وقت میں (ظاہر  
نہیں ہوتے) اس عبارت میں جن الفاظ کو میں نے ہلالی خط کے اندر لکھا ہے وہ روایت  
کے کسی لفظ کا ترجمہ نہیں ہے اور نہ حدیث کے کسی جملہ سے سمجھا جاتا ہے۔ بلکہ مضمون حدیث  
کے خلاف ہے۔ کیونکہ حدیث کے الفاظ لہر تکوننا من ذل خلق اللہ السموات والارض  
بن کا ترجمہ یہ ہے کہ جب سے آسمان و زمین پیدا ہوئے ہیں ایسا چاند گہن اور سورج گہن کبھی

نہیں ہوا۔ بہ الفاظ نہایت صاف طیر سے بتا رہی ہیں کہ ان نشانوں کا ظہور کب وقت اور کسی حالت میں نہیں ہوا یعنی کسی مدعی رسالت کے وقت میں اور نہ ایسے وقت میں کہ وقت کوئی مدعی نہیں ہو۔ غرض کہ حدیث کا مطلب یہ ہو کہ مہدی کے لئے دو نشان ایسے ہیں کہ اس سے پہلے کسی وقت ان کا ظہور نہ ہوا ہو گا۔ مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ کسی مامور اور رسول کے وقت میں (وہ نشان) ظاہر نہیں ہوئے، محض تحریف معنوی ہو حدیث میں یہ قید ہرگز نہیں ہے۔ بلکہ حاویت صحیحہ اور قرآن مجید کے نفس قطعی سے یہ قید غلط ثابت ہوتی ہے کیونکہ اس قید سے ثابت ہوتا ہو کہ مہدی رسالت کے مدعی ہونگے اور رسول صادق ہونگے۔

حالانکہ قرآن مجید میں اور حدیثوں میں صاف مذکور ہو کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخر النبیین ہیں۔ آپ کے بعد کوئی جدید نبی اور رسول نہیں آئیگا۔ اور جو کوئی نبوت کا دعویٰ کرے گا وہ جھوٹا اور دجال ہو گا۔ اس کی تفصیل حصہ سیم فیصلہ آسمانی اور صحیفہ رحمانیہ نمبر ۱ میں دیکھنا چاہئے۔ اور حسب یہ قید لغوی صریحہ کے رو سے غلط ہے تو مرزا صاحب کا یہ دعویٰ بھی غلط ہو۔ نہایت ظاہر ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرما چکے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا بھی ارشاد ہو کہ سنن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی جدید نبی نہ آئیگا پھر اس حدیث میں کسی رسول کے آنے کی خبر اور اسکے نشان کا بیان کیسے ہو سکتا ہے۔

(۴) پھر لکھتے ہیں۔ ان میں سے (یعنی ان دو نشانوں سے) ایک یہ ہو کہ

مہدی مہود کے زمانہ میں رمضان کے مہینہ میں چاند گہن اُس کے اول رات میں ہو گا۔ یعنی تیرہویں تاریخ میں۔

حدیث کے الفاظ کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہو۔ اسکے وجہ ملاحظہ ہوں۔

پہلی اور چہر جس عبارت کا یہ ترجمہ کیا ہے وہ یہ ہے تنکست القمر الاول لیلۃ من رمضان۔ اسکا صحیح ترجمہ یہ ہو کہ چاند گہن ہو گا رمضان کی پہلی رات کو

کیونکہ اس جملہ میں تین لفظ ہیں پہلا لفظ تنکسف القمر جسکے معنی ہیں چاند گہن ہوگا دوسرا لفظ لاؤل لیلۃ اس کے معنی ہیں پہلی رات کو۔ اس کہنے سے یہ سوال پیدا ہوا کہ پہلی رات کس کی۔ کسی مہینہ کی پہلی۔ یا کسی دوسرے ایام معینہ کی پہلی رات اس کا جواب تیسرے لفظ سے ظاہر ہوتا ہے۔ وہ حج و مضان ہے اس میں لفظ من بیانہ یومینی دوسرے لفظ میں جو اجمال تھا اور معلوم نہ ہوتا تھا کہ پہلی رات کس کی۔ اسکے بعد لفظ رمضان نے بیان کر دیا۔ کہ وہ پہلی رات ماہ رمضان کی ہے۔ یہ تو صریح الفاظ کا مطلب بیان کیا گیا۔ اب حدیث کی اصلی غرض پر بھی نظر کجائے اُس سے کیا ثابت ہوتا ہے نہایت ظاہر ہے کہ حدیث میں امام مہدی کی آیت یعنی اُمّی علامت بیان کی گئی ہے اور آیت کے معنی اوپر بیان کئے گئے ہیں کہ آیت یعنی نشان اُمّی کو کہتے ہیں کہ جسوقت وہ پایا جائے فوراً اُس کا علم ہو جائے جسکے لئے یہ آیت اور نشان ہو یہ اُسیوقت ہو سکتا ہے کہ اَوّل لیلۃ سے رمضان کی پہلی رات مراد لی جائے کیونکہ یہ ایسی عجیب بات ہے کہ اُس کے ظہور سے فوراً مہدی کے ظہور کا یقین ہو سکتا ہے اور پھر جملہ لم تکنوا منذ خلق الله السموات والارض اس دعا کو نہایت صفائی سے ثابت کر دیتا ہے۔ اسلئے مذکورہ عبارت کے یہ معنی اور یہ تشریح ایسی صحیح ہے کہ دنیا میں کوئی عربی و اسی غمی عقل اسکے خلاف نہیں کہہ سکتا۔ بجز کسی خود غرض یا مزا پرست کے اس لئے جو معنی اسکے خلاف ہیں وہ یقینی غلط ہیں۔

**دوسری وجہ۔** اگر مقصد یہ ہوتا کہ رمضان میں گہن ہو گا گہن کی پہلی رات میں یعنی جن راتوں میں چاند گہن ہونے کا معمول ہے اس کی پہلی رات میں تو رمضان کا لفظ لیلۃ کے بعد نہ ہوتا بلکہ اول لیلۃ کے پہلے ہوتا اور اول لیلۃ کے بعد بجائے من رمضان کے من لیلالی الخوف ہوتا اور عبارت اس طرح ہوتی تنکسف القمر فی رمضان کا اول لیلۃ من لیلالی الخوف چونکہ مخلوق کو ہدایت منظور ہے اور ایسے مقدس کلام

نشان بتانا مذکور جس کا ماتنا ضرور ہے اس لیے اُس کی عبارت ایسی عادت ہونا چاہیے جسکے معنی متعین ہوں۔ اور نہایت صفائی سے وہ معنی ہر ایک سمجھ لے۔ وہی عبارت ہے جو میں نے کہی مگر حدیث میں یہ عبارت نہیں ہو بلکہ وہ عبارت ہو جسکے الفاظ میں اور قرینہ مقام سے نہایت صفائی سے وہی معنی سمجھے جاتے ہیں جو اوپر بیان کئے گئے۔ اس لیے یہ معنی بلاشبہ غلط ہیں۔

**تیسری وجہ۔** حدیث میں امام مہدی کے دو نشان بیان کئے ہیں ان میں ایک نشان چاند کا گہن ہو یعنی اونکے ہونیکا علامت اور ان کے ظہور کی ایک دلیل یہ ہو کہ رمضان کے مہینہ میں چاند گہن ہوگا۔ اور اُس تاریخ میں ہوگا جس کی وجہ سے مسلمان نہیں مہدی موعود مانیں گے اس نشان کی صفت اُس حدیث میں یہ بیان کی گئی ہے کہ یہ نشان ایسا ہو کہ جب سے دنیا پر ایسی ہوتی اس وقت سے لیکر انکے ظہور تک کیسے وقت اس کا ظہور ہوا ہو اب اگر حدیث کے مذکورہ جملہ کے یہ معنی کئے جائیں جو مرزا صاحب نے بیان کئے ہیں جس کا حاصل یہ ہو کہ رمضان کی ۱۳ تاریخ کو گہن ہوگا تو کوئی عاقل اسے کسی کی علامت اور نشان نہیں کہہ سکتا۔ چہ جاے کہ ایک عظیم الشان بزرگ کے ظہور کی علامت ہو کیونکہ یہ ایک معمولی بات ہو۔ ایسے گہن بہت ہوا کرتے ہیں۔ مذکورہ فہرست میں دیکھا جائے کہ صرف چھپالیس برس میں رمضان کی ۱۳ تاریخ کو چار گہن ہوئے ہیں یعنی ۱۲۶۱ھ میں اور ۱۲۹۱ھ اور ۱۳۱۱ھ اور ۱۳۲۱ھ میں اور چوالیس برس اور اوپر سے دیکھا جاتے ہیں ۱۲۲۳ھ سے تو پانچ مرتبہ رمضان کی ۱۳ تاریخ کو گہن ہوا ہو جو گہن اس قحطی مدت میں پانچ مرتبہ ہوا اُس قسم کے گہن کو معجزہ اور نشان کہنا اور اُس کا معجزہ مان لینا کسی صاحب عقل کا کام نہیں ہو حدیث میں معجزہ اُس گہن کو کہا ہو جو اُس مہدی سے پہلے کسی وقت نہ ہوا ہوگا۔

(۵) دوسرا نشان مرزا صاحب اس طرح بیان کرتے ہیں۔ اور سوچ گہن اُسکے

دنوں میں سے بچ کے دن میں ہوگا یعنی اسی رمضان کے مہینہ کی اٹھائیسویں تاریخ کو، پہلے ترجمہ حدیث کے جملہ وتنكسف الشمس في النصف منہ کا مرزا صاحب نے کیا ہے آپ میں ناظرین کو دکھاتا ہوں کہ اس دوسرے نشان کے بیان میں بھی مرزا صاحب نے ویسی ہی غلطیاں کی ہیں جیسے پہلے نشان کے بیان میں کی تھیں بلکہ اسکی غلطیاں پہلے سے زیادہ ظاہر ہیں۔ ان کی تفصیل ملاحظہ ہو۔ اس جملہ کا صحیح ترجمہ جو الفاظ حدیث اور شوق کلام سے ظاہر ہوتا ہے۔ یہ ہے۔

سو بچ گہن ہوگا اسی رمضان کے نصف میں۔ اس ترجمہ کی صحت الفاظ کو علیحدہ علیحدہ کر کے دیکھ لیا جائے پہلا لفظ ہیں (تنكسف الشمس) جو جبکہ معنی میں کہ سو بچ گہن ہوگا دوسرا لفظ ہے (في النصف) جس کا ترجمہ ہے آدھواؤ میں یعنی سو بچ گہن ہوگا آدھواؤ میں۔ اب یہاں سوال پیدا ہوا کہ کس کے آدھواؤ میں۔ اسکا بیان تیسرے لفظ (منہ) سے ہوتا ہے۔ اس لفظ میں ضمیر ہوا اس لئے ضرور ہو کہ اس سے پہلے اس کا مرجع یعنی وہ لفظ مذکور ہو جسکی طرف یہ ضمیر پھرتی ہو اور چونکہ یہ ضمیر مذکر کی ہے اسلئے اس لفظ کا ذکر ہونا ضرور ہو۔ یعنی وہ لفظ جمع نہ ہو یا کوئی دوسری علامت تائید کی کہ اس میں نہ پائی جاتی ہو۔ حدیث کے اس جملہ میں یا اس سے پہلے لفظ رمضان کے سوا کوئی لفظ اس ضمیر کا مرجع نہیں ہو سکتا۔ الفاظ کی تشریح تو عربی کے صرف و نحو جاننے والے طلبا بخوبی سمجھ سکتے ہیں اور عربی ادب سے ذوق رکھنے والے شوق کلام سے بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ جس طرح اس سے پہلے جملہ میں چاند گہن کے وقت کا بیان لا دل لیلۃ من رمضان سے ہی سی طرح اس جملہ میں في النصف منہ سے سو بچ گہن کے وقت کا بیان ہو۔ اور اگر ضمیر کا مرجع ظاہر کر دیا جائے تو فی النصف من رمضان ہوگا جس کے معنی نہایت صاف یہی ہیں۔ کہ سو بچ گہن رمضان کے نصف میں ہوگا۔ حدیث کے اس جملہ کی ایسی صاف اور صحیح تشریح ہو

جس سے کوئی عربی کا ادب جانتے والا انکار نہیں کر سکتا۔ مرزا صاحب جو مطلب بیان کرتے ہیں اُس کے لئے ضرور یہ کہ منہ کی ضمیر ایام کی طرف پھرے مگر یہ دوجہ سے غلط ہے ایک یہ کہ ایام کا لفظ اس سے پہلے کی طرح مذکور نہیں ہو دوسرے یہ کہ لفظ ایام مونث ہر اس کی طرف منہ کی ضمیر نہیں پھر سکتی۔ یہ دوجہ ہوں مرزا صاحب کے غلط بیانی کی۔

**تیسری وجہ یہ کہ مرزا صاحب ایام کو تین دنوں میں سے درمیان کے دن کو نصف قرار دیتے ہیں مگر عربیت کے لحاظ سے اُسے نصف کہنا غلط ہے جو صحت کا دعویٰ ہو وہ محاورہ عرب سے ثابت کرے۔**

**چوتھی وجہ اس مطلب کے غلط ہونے کی یہ کہ حدیث میں اس گہن کو مہدیکا دوسرا نشان بتایا ہے اور اس کے بعد ہی یہ جملہ یہ کہ تو کما من ذخلق اللہ السما والارض یعنی وہ چاند گہن اور یہ سو بچ گہن ایسے دو نشان ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے آسمان و زمین پیدا کئے ہیں (اُس وقت سے لیکر مہدی کے ظہور تک) انکا ظہور کبھی نہیں ہوا یعنی نہ ایسا چاند گہن کیسے وقت ہوا اور نہ ایسا سو بچ گہن۔ چونکہ حدیث میں نہایت صفائی سے دو نشان یعنی مہدی کی دو علامتیں بیان کی گئی ہیں اُن میں سے ہر ایک جداگانہ نشان ہے اور ہر ایک کو ایسا ہونا چاہیئے کہ اُس کے مثل کبھی ظہور میں نہ آیا ہو۔ اور اگر دونوں گہنوں کو ملا کر ایک نشان قرار دیا جائے یعنی یہ کہا جائے کہ رمضان کی ۳۱ کو چاند گہن اور ۲ کو سو بچ گہن کا ہونا ایک نشان ہے تو صریح حدیث کے خلاف صرف ایک نشان ثابت ہوگا۔ اور مرزا صاحب کے آئندہ بیان سے ایک ہی نشان ثابت ہوتا ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔**

(۴) اور ایسا واقعہ ابتداءً دنیا سے کسی رسول یا نبی کے وقت میں ظہور میں نہیں آیا، دیکھئے مرزا صاحب اُن دونوں گہنوں کو ایک واقعہ قرار دیکر یہ بتاتے ہیں

کہ ایسا واقعہ کبھی ظہور میں نہیں آیا۔ یہ کہنا حدیث کے صریح خلاف ہے۔ حدیث میں نہایت صاف طور سے دو واقعے بیان کئے ہیں ایک چاند گہن کا دوسرا سو بچ گہن کا اور دونوں کی نسبت یہ کہا ہے کہ ان دونوں واقعوں کا ظہور کسی وقت میں نہیں ہوا۔ یہی وجہ حدیث میں کہا گیا کہ ہمارے مہدی کے لئے دو نشان ہیں۔

دوسری غلط بیانی اس جملہ میں یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اپنی طرف سے اُن گہنوں کیلئے یہ قید پڑائی ہے کہ کسی رسول یا نبی کے وقت میں اُن کا ظہور نہیں ہوا۔ حالانکہ حدیث کے کسی جملہ یا کسی لفظ میں اس قید کا اشارہ بھی نہیں ہے۔ بلکہ حدیث کا آخری جملہ نہایت وضاحت سے بتا رہا ہے کہ ان گہنوں کے دونوں واقعے ایسے بنیظیر ہیں کہ مہدی سے پہلے کی وقت میں ان کا ظہور نہ ہوا ہوگا۔ یہ جملہ صاف بتا رہا ہے کہ کسی رسول یا نبی کی وقت کی قید غلطاً غرض کہ اس جملے میں مرزا صاحب نے دو غلطیاں کیں یا یوں کہا جاوے کہ دو تحریفیں کیں ایک یہ کہ دو واقعوں کو ایک بتایا دوسری یہ کہ حدیث میں رسول کی وقت کی قید بھی مرزا صاحب نے اپنی طرف سے پڑا دی۔

**ناظرین** اس پر نظر کریں کہ یہاں تک نفس حدیث کا بیان تھا۔ جس میں سچے فقرے مرزا صاحب کے نقل کئے گئے۔ ان چھ فقروں میں مختلف طریقے سے کیا غلطیاں مرزا صاحب کی بیان کی گئیں صاحبان دانش غور کے بعد اس کو بخوبی معلوم کر سکتے ہیں۔

اب بیان حدیث کے بعد مرزا صاحب کے دعوے اور دفع اعتراضات کو ملاحظہ کیا جائے لکھتے ہیں۔

(۱) جملہ ماہرین ہدیت اس بات کے گواہ ہیں کہ میرے زمانہ میں ہی جس کو عرصہ قریباً بارہ سال گزر چکا ہے اسی صفت کا چاند و سو بچ کا گہن رمضان کے مہینہ میں وقوع میں آیا ہے اس قول میں مرزا صاحب اس طرح کے گہن کو اپنے زمانہ سے خاص کرتے ہیں

اور کہتے ہیں کہ میرے ہی زمانہ میں اس صفت کا گہن وقوع میں آیا۔ حالانکہ یہ محض غلطی کا جملہ ماہرین ہیئت اور ناظرین حدائق النجوم اور رسالہ یوز آف دی گلوبس اس کے غلط ہونے پر گواہ ہیں اور اس کی بھی گواہی دیتے ہیں کہ اس صفت کے گہن اپنے معمولی وقت پر ہوتے رہتے ہیں اس کا شمار کوئی نہیں بنا سکتا کہ جب دنیا پیدا ہوئی ہے کتنے مرتبہ اور کس کس وقت رمضان کی ۱۱ اور اٹھائیسین تاریخ کو گہن ہوا ہے۔ بیان سابق سے ظاہر ہے کہ صرف چھپالیس برس کے عرصہ میں تین مرتبہ اس قسم کا گہن ہوا۔ اسپر قیاس کیا جائے کہ اس سے قبل بے انتہا زمانہ میں کتنے مرتبہ ہوا ہوگا۔ اس کے بعد ۱۹۵۵ میں لکھتے ہیں۔

(۸) اور جیسا کہ ایک اور حدیث میں بیان کیا گیا ہے۔ یہ گہن دو مرتبہ رمضان میں

۱۳

واقع ہو چکا ہے۔ اول اس ملک میں دوسرے امریکہ میں اور دونوں انہیں تاریخوں میں ہوا جن کی طرف حدیث اشارہ کرتی ہے اس قول کا حاصل یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ہمارے ہمدی کے لئے اس قسم کے گہن دو مرتبہ ہوں گے۔ مگر یہ محض غلطی کسی حدیث میں ایسا نہیں آیا۔ اگر کسی کو دعویٰ ہو تو اس حدیث کو دکھائے مگر نہیں دکھا سکتا۔ اور مرزا صاحب کی صداقت ثابت نہیں کر سکتا۔ کوئی صحیح حدیث ایسی نہیں ہے جس سے صراحتہ یا اشارہ یہ دعویٰ ثابت ہوتا ہو اور اگر غور سے دیکھا جائے تو دارقطنی کی مذکورہ روایت اس کو غلط ثابت کرتی ہے۔

**دوسری غلطی** اس قول میں یہ ہے کہ ایسے گہنوں کا دو مرتبہ وقوع میں آنا لکھ کر

۱۴

کہتے ہیں۔ کہ اول اس ملک میں یعنی ہندوستان میں۔ دوسرے امریکہ میں حالانکہ اسکے برعکس ہوا ہے یعنی اول امریکہ میں ۱۳۱۵ھ کے رمضان میں ہوا۔ یہ وہ ملک ہے جہاں مسٹر ڈوئی مدعی کا ذب موجود تھا۔ اور دوسرے ہندوستان میں ۱۳۱۶ھ کے رمضان میں۔ اور مرزا صاحب نے اول اسی سن کے گہن کو اپنے لئے شہادت قرار دیا تھا

اس کے بعد انہیں امریکہ کے گہن کا علم ہوا۔ اس لئے وہ اپنی آخری کتاب میں اس سے پہلے گہن کو بھی اپنی شہادت میں داخل کرتے ہیں۔ اور رسول المصطفیٰ علیہ وسلم پافتر کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا تھا کہ ایسا گہن دو مرتبہ ہمارے ہمدی کے لئے ہوگا۔

افتر کے لفظ سے احمدی بہت ناخوش ہوئے مگر اب وہ بتائیں کہ جب وہ مضمون کو رسول المصطفیٰ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ حدیث میں آیا ہے اور اس حدیث کا کہیں پتہ نہیں ملتا تو اب مرزا صاحب کو کیا کہیں خصوصاً جبکہ ان کے بہت سے قول ہی مسم کے دیکھ چکے ہیں۔ اسکے بعد لکھتے ہیں۔

(۹) اس گہن کے وقت میں ہمدی موعود ہونی کا مدعی کوئی زمین پر پھر میرے نہ تھا۔

یہ دعوے بھی غلط ہے۔ محمد احمد سوڈانی مدعی مہدویت اس وقت تھے اور مسٹر ڈوئی امریکی ہیں

اور مسٹر دارو لندن میں موجود تھے۔ یہ دونوں سیچ موعود ہونے کے مدعی تھے۔ جس طرح

مرزا صاحب مدعی ہیں۔ اور یہ بھی وہ کہتے ہیں کہ مسیح موعود ہی ہمدی ہے۔ ناظرین یہ سو سمجھ لیں

(۱۰) لکھتے ہیں۔ اور میری طرح اس گہن کو اپنے مہدویت کا نشان قرار دیکر صدا

اشتہار اور سارے دنیا میں شائع کئے اسلئے یہ نشان آسمانی میرے لئے متعین ہوا۔

صاحبان عقل مرزا صاحب کی عقل کو دیکھیں کہ کیسی معمولی بات کو اپنے لئے

آسمانی نشان سمجھتے ہیں اور اس پر کیسی ٹھل دلیل پیش کرتے ہیں۔

ناظرین فرمائیں کہ کسی واقعہ کے وقت دعوے کر کے غل مچانا اور دنیا بھر

میں ہشتنارات شائع کرنا اسکے صداقت کی دلیل ہو سکتی ہے؟ کیا جھوٹے مدعی ایسا

نہیں کر سکتے۔ بلکہ اس قدر شور و غل مچانا جس قدر مرزا صاحب نے مچایا کذب کی نشانی ہے کیونکہ

صادق کے لئے متانت اور اصرار پر عہد و ضرور ہے۔ اسلئے صادق اس قدر غل ہرگز نہیں کر سکتا

اُس کی متانت اُس کا توکل ضرور اُسے روکے گا۔ انبیائے کرام نے دعوے کیا اور بعض

اولیاء نے بعض دعوے کئے مگر کیا اس طرح کیا؟ ہرگز نہیں کیا۔ اسکے عشر عشر بھی

کسی نے غل میں پچایا۔ اسوقت میں مسٹر ٹریم کے جاننے والے کہتے ہیں کہ جو بات نہایت قوت سے بار بار کہی جاتی ہو اس کا اثر قلوب پر زیادہ ہوتا ہے۔ اسلئے مدعی کا ذہن اس کو معلوم کر کے اپنے دعوے کے اعلان میں جان توڑ کر کوشش کر گیا۔ مرزا صاحب اس علم کو جانتے تھے۔ اور ان کے خلیفہ اول اس کی تعلیم دیتے تھے اور فی سبقت دس روپیہ لیتے تھے۔ یہی وجہ ہے انہوں نے اس قدر غل کیا اور بہت سے سادو دیوں پر ان کے اس زور سے کہنے کا اثر ہو گیا۔ اور ان کے تمام دعوے کو اپنی سادو لی جو صحیح مان گئے۔

۱۷ (۱۱) دوسری الشہر دلیل یہ کہ بارہ برس پہلے اس نشان کے ظہور سے خدا تعالیٰ نے اس نشان کے بارہ میں مجھے خبر دی تھی کہ اس نشان کا دور میں کسے کا اور وہ خبر لاہوں آدمی میں مشہور ہو چکی تھی، اسکو مستحضر۔

اس کی نسبت میں اول یہ کہتا ہوں کہ ہمیں اندیشہ یہ تھا کہ کسی مقام پر اس نشان کے ظہور کی خبر صاف طور سے یہ کہ میری شہادت میں اس طرح کے کون ہونگے کہیں نہیں دی اور غل اور عام الفاظ العام۔ یہ بیان کرتا ہوں اس کے بعد سبب کوئی بات واقع ہوئی نہ اپنی پیشینگی کی کہ مرزا اور ان کا نام نہ لیا جائے۔ اس لئے کہ شہر ان کی خدا پرست کا کام نہیں ہے۔ اور نہ کوئی ذمہ تھا اسے۔ ان سے کہنا ہے۔

اللہ تعالیٰ جب تک جماعت مسد یہ صاف طور سے اس پیشینگی کی کو ان کی کتابت نہ پیش کرے اسوقت تک یہ دعوے لائق توجہ نہیں ہوں خصوصاً ایسے شخص کا دعوے جس کے سینکڑوں غلط دعوے اسکے رسالوں میں دیکھے جاتے ہیں۔ اسکے بعد میں یہ کہتا ہوں کہ اس گہن کی پیشینگی کی تو حدائق انجم وغیرہ میں اسکے ظہور سے تقریباً سو برس پہلے لکھی ہوئی تھی۔ پھر سپر کیا دلیل یہ کہ مرزا صاحب نے اسے دیکھ کر اور خبری سے مقابلہ کر کے یہ خبر معلوم نہیں کی۔ خدا تعالیٰ نے انہیں خبر دی۔ بلکہ جب ہمارے بیان سابق پر صاحبان دانش

غور کریں تو بالیقین معلوم کر لیں گے کہ خدائی عزت سے ایسی خبر نہیں ہو سکتی۔ اگر مرزا صاحب ایسی خبر دی تو حدائق الانجم وغیرہ سے دیکھ کر دی۔ علم آیت کے جلتے والے اپنے علم سے ایسی پیشینگوئی کرتے ہیں۔ مرزا صاحب نے اُن کی کاسہ لمبی کی اور اُن کی پیشینگوئی دیکھ کر اور ایک غیر معتبر روایت کے محض غلط سننے بنا کر اپنی پیشینگوئی قرار دی۔

**ناظرین!** مرزا صاحب کے نشان کا اوڑس کی دلیلوں کا تو خاتمہ ہو لیا اور اُن کی غلط بیانیوں ظاہر ہو لیں۔ اب اُس کے متعلق کچھ شبہات اور جوابات کا بھی نمونہ ملاحظہ فرمائیے۔ مذکورہ روایت کے صحیح معنی میں اُسے بعض علمائے بیان کر کے مرزا صاحب کی غلطی ظاہر کی تھی۔ وہ صحیح معنی میں یہ ہیں کہ رمضان کی پہلی تاریخ کو چاند گہن ہوگا اور پندرہویں کو سورج گہن۔ مرزا صاحب اسے قانون قدرت کے خلاف بتا کر حدیث کا مطلب یہ کہتے ہیں کہ رمضان کی ۱۱ تاریخ کو چاند گہن اور ۸ کو سورج گہن ہوگا۔ مگر حدیث کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اسکی تشریح نہایت وضاحت سے کر دی گئی ہو۔ اور حدیث کے لفظ لفظ کے معنی بیان کر کے ایسا دکھا دیا گیا ہو کہ کسی مخالف کو جانے دم زدن نہیں رہی اب اگر یہ معنی اُن کے خیال میں قانون قدرت کے خلاف ہیں تو حدیث کو موضوع کہتے اور اس نشان سے انکار کیجئے۔

دوسرا اعتراض مرزا صاحب کا یہ ہے کہ پہلی رات کے چاند کو قمر نہیں کہتے اس کا جواب کا بل طور سے حدیث کی شرح میں دیا گیا ہو۔ اور لغت عرب اور قرآن مجید سے ثابت کر دیا ہو کہ پہلی تاریخ کے چاند کو قمر کہتے ہیں یہ اعتراض اُن کی ناواقفی کی وجہ سے ہے۔ علمائے حقانی کا ایک اعتراض مرزا صاحب کے مطلب پر یہ تھا کہ حدیث میں امام مہدی کے لئے ایک خرق عادت کے ظہور کا وعدہ کیا گیا ہو اور رمضان کی ۱۱ اور ۸ کو گہنوں کا اجتماع ہونا معمولی بات ہو۔ کوئی خرق عادت نہیں ہو۔ مرزا صاحب اپنی باتوں سے اُس معمولی بات کو خرق عادت بنانا چاہتے ہیں اور لکھتے ہیں۔

و جنت کی مستحق ہو گئی ہو جو ان پر ایمان لائے وہ وہی مسلمان ہیں انہیں خود مرزا صاحب بھی اپنے دعوے سے پہلے مسلمان اور جنت کا مستحق سمجھتے تھے۔ یہ جماعت ان کے دعوے کے پہلے بھی جنت کی مستحق تھی اور تھامے خیال کے بموجب اب بھی وہ مستحق ہو۔ انہیں تو کوئی بھی جنت کا مستحق نہیں ہوا البتہ کوئی ایسی جماعت دکھاؤ جو ان کے دعوے سے پہلے جہنم کی مستحق ہو اور جہنم پر ایمان لاکر جنت کی مستحق ہو مگر یہ نہیں ہوا تو بتاؤ کہ ان کے بدعت کا کبائفا دہوا ہوا ہجرا کے کہ دنیا میں جس قدر کفار کی آبادی تھی اور اس میں کچھ کم چالیس کروڑ کا اضافہ ہو گیا اور اسلامی دنیا کو خالی کر کے کافروں تک ایک ملک آباد کر دیا۔ وہ بدعت بدعت بھائیو! یہاں تو حضرت نوح علیہ السلام کے وقت سے معاملہ بالکل عکس یعنی دہان کفریت و فساد ہو گیا تھا اور مرزا صاحب کی بدولت اسلام گویا نابود ہو گیا یعنی پچالیس ارب مسلمانوں میں ان کے کہنے کی پیروی تین چار لاکھ رہ گئے۔ یہ مٹا دینا اور گویا نیست و نابود کرنا نہیں تو کیا ہو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو وقت مبعوث ہوئے تو وقت عرب میں تین گروہ تھے۔ مشرکین، یہود، نصاریٰ۔ انہیں سب کو نبی مسلمان نہ تھا جو حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہوئے پہلے جنت کا مستحق ہو چکا ہو اور حضرت کے انکار سے جہنم ہو گیا ہو کیونکہ مشرکین تو صریح بت پرست تھے۔ یہود و نصاریٰ عیسائی کے انکار سے کافروں کے تھے۔ اور نصاریٰ غلیٹ پرست تھے۔ غرض کہ تینوں گروہ کافر جہنم کے مستحق تھے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک عہد میں ان میں سے دو لاکھ سے زیادہ مسلمان ہو کر جنت کے مستحق بلکہ اہل جنت کے سردار ہو گئے تھے۔ پھر آپ کی وفات کے بعد ہی آپ کے خلیفہ اولؓ پہلے مسئلہ کذاب کے فتنہ کو بہت ہی جلد نیست و نابود کر دیا اور اسلام کی اشاعت شروع کر دی اور خلیفہ ثانی نے تو دنیا میں اسلام پھیلادیا۔ اب مرزا صاحب جو مسلمانوں کے دھوکا دینے کو اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نفل کہتے ہیں انہوں نے تو بالکل برعکس معاملہ کیا کہ کروا دیں مسلمانوں کو کافر کر دیا۔ اب یہ کہا جاتا ہو کہ آہستہ آہستہ مسلمانوں میں ترقی ہو گئی۔ اے بھائیو! یہ تو کچھ کجب ان کے وقت میں ان کے اس قدر شر و غل سے دھلاہ کی جگہ دوسو کافر بھی مسلمان نہ رہے اور ان کے خلیفہ اولؓ پر ایک فی علم شخص تھے ان سے کچھ نہ ہوا تو آئندہ کیا ہو گا۔ زیادہ سے زیادہ یہی ہو گا کہ جس طرح گذشتہ تیسویں صدیوں کا کچھ عرصہ تک نام و نشان رہا پھر مٹ گیا جیسے صاع و بجر طوفان کا پوتا ابو منصور عیسائی کوئی سو برس پہلے دنیا سے دور و دور رہا کہ مرزا صاحب ان کی گردن بھی نہیں چنپنے

حضرت نوح  
اور مرزا صاحب  
میں فرق

اپنے علم اور عقل کو ویسا ہی کھودیا جیسے ثلثت پرستوں اور رب پرستوں نے تثلیث کو ماننے اور بت کے پوجنے میں (چہارم) لکھتے ہیں۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ کسی مدعی رسالت یا نبوت کے وقت میں کبھی یہ دونوں کہن جمع نہیں ہوئے یہ دعویٰ انھیں غلط ہے۔ اور کئی طور پر اس کی غلطی ظاہر ہے۔ ایک یہ کہ یہ جملہ نہایت صفائی سے یہ بتا آہو کہ مہدی کا ایک نشان ہو یعنی مدعی کے وقت میں ایسے دو کہنوں کا جمع ہونا۔ حالانکہ جمع ہونیکو نشان نہیں کہا ہے بلکہ معمولی وقت کے خلاف دو کہنوں کو دو نشان کہا ہے۔ دوسرے یہ کہ حدیث کے کسی لفظ سے یہ ثابت نہیں ہوا کہ وہ مہدی دعویٰ کرنے یا پھر حدیث کا مطلب یہ کہنا کسی مدعی کے وقت میں یہ دونوں جمع نہ ہوئے ایسا وجہ اور تحریف معنوی ہے مگر خیال ہو کہ بغیر دعویٰ کے معراج نہیں ہو سکتا تو اس کا ذاتی جواب اوپر دیا گیا ہے تیسرے مدعی رسالت یا نبوت کی قیہ رنگاں ایجاد یا جدا و تحریف بالائے تحریف ہے۔ حدیث میں رسول یا نبی کا ذکر ہرگز نہیں ہے بلکہ مہدی کا ذکر ہے۔ اور مہدی کے لئے رسول یا نبی ہونا ضروری ہے۔ بلکہ قرآن و حدیث میں نبی یا رسول پر خاص لفظ مہدی کا اطلاق نہیں کیا گیا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حدیث میں رسول یا کوئی نبی مراد نہیں ہے۔ اور جب اس نص قطعی قرآن مجید اور احادیث صحیحہ پر نظر کیجاتی ہے جس سے یقینی طور سے ثابت ہوتا ہے کہ جناب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی یا رسول نہیں آئیگا تو حتی طور سے یہ کہنا ہوگا کہ حدیث میں کسی

۱۔ فیصلہ آسمانی جسہ سوم صفحہ ۹۷ تک اور صحیفہ رحمانیہ نمبر ۱ دیکھا جاتو جیسے نہایت روشن طریقے سے نص قطعی اور احادیث صحیحہ سے ثابت کر دیا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی کسی قوم کا نہیں ہوگا۔ خواہ وہ قطعی ہو یا استہوی جیسا کہ گروہ احمدی اپنی ننانویں اور کمال تصدیق خیال کرتا ہے۔ مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت جس ضرورت و شور کا ہے اس کا ذکر صحیفہ رحمانیہ نمبر ۱۰ میں دیکھا جائیے ان کی نبوت کو قطعی اور غیر شرعی یعنی کہنا مسلمانوں کو دھوکا دینا ہے۔ مرزا صاحب کو صاحب شریعت نبی ہونے کا دعویٰ ہی بلکہ اپنے آپ کو فضل الانبیاء سمجھتے ہیں۔ صحیفہ رحمانیہ کے نمبر ۱۱ میں ان کے اقوال دیکھے جائیں ۱۲

نبی یا رسول کی خبر نہیں ہو بلکہ ایک خاص مہدی کا ذکر ہے جس کی ہدایت اور ہدایان امت سے زیادہ ہوگی عام طور پر یاس زمانہ کے لحاظ سے۔

**الغرض** اس غلطی کا ثبوت قرآن مجید کے نص قطعی اور احادیث صحیحہ سے اظہر من الشمس ہے۔  
**پہنچم** اس قول میں مرزا صاحب کا اپنا طبع زاد مطلب بیان کر کے یہ کہنا کہ حدیث کے ظاہر لفظ اسی پر دلالت کر رہی ہیں، محض غلط اور صریح زبردستی اور دن کو رات کہنا ہو۔ میں پیشتر حدیث کے لفظ لفظ کو علیحدہ علیحدہ نقل کر کے اس کے معنی بیان کر آیا ہوں۔ اور کابل طور سے ثابت کر دیا ہے کہ الفاظ حدیث صاف طور سے مرزا صاحب کے مطلب کو غلط بتا رہی ہیں۔ اب اگر کوئی احمدی ذی علم و توان الفاظ کو ہمارے سامنے پیش کرے جتنا ظاہر مرزا صاحب کے مطلب پر دلالت کرتا ہو۔ مرزا صاحب تو مذہبی دعوے کرنے کے سوا کسی مقام پر وہ الفاظ نہیں دکھائے اور خدا کے فضل سے ہم نے تو اپنے مدعا کو نہایت صفائی سے خوب روشن کر کے حدیث کے الفاظ سے دکھا دیا جو جس کی آنکھیں ہوں وہ دیکھے۔

**دشتم** اس قول سے ظاہر ہے کہ مرزا صاحب دعوات کو تسلیم کرتے ہیں ایک یہ کہ رمضان کی اسلامی تاریخ اور ۸۴ کو چاند گہن اور سورج گہن کا اجتماع اس واقعہ کے پہلے بھی ہوا ہے جسے مرزا صاحب اپنے لئے آسمانی شہادت کہتے ہیں دوسری یہ کہ صرف یہ اجتماع مہدی کا نشان نہیں ہو بلکہ اس وقت کسی مدعی کا ہونا ضروری۔ ان اقراروں کے بعد حدیث کے صریح اور صحیح مطلب پر نظر کجائے تو مرزا صاحب اپنے اقرار کے بموجب کاذب ٹھہرتے ہیں کیونکہ حدیث تو نہایت صفائی سے یہ بتا رہی ہو کہ وہ دونوں گہن ایسے ہونگے کہ ان کے مثل اس سے قبل کسی ایسے گہن نہ ہوئے ہوں گے۔ اور مرزا صاحب کے وقت میں جو گہن ہوئے ان کے مثل اس سے پہلے بھی ہو چکے ہیں۔ اس کا اقرار خود مرزا صاحب کرتے ہیں اس لئے مرزا صاحب کا یہ اقرار ثابت کر رہا ہو کہ مسئلہ میں جو گہنوں کا اجتماع ہوا وہ مہدی کی علامت نہ تھا۔ بلکہ وہ معمولی اجتماع تھا۔ اب اس اقرار کے بعد یہ کہنا کہ یہی معمولی

اجتماع اگر کسی مدعی رسالت کے وقت میں ہو تو یہ صداقت کا نشان اور خرق عادت ہو جائیگا۔ ایک سخت ناہانی بلکہ مضحکہ کی بات ہے۔

یہ بھائیو! ذرا خیال کرو کہ اس لئے کہ انہوں نے تو معمولی گہن تھا پہلے ہی ایسے گہن ہوتے رہے ہیں مگر مرزا صاحب کے وجود اور ان کے دعوے رسالت کی وجہ سے وہی معمولی گہن عجیب غریب ہو گیا۔ اور مرزا صاحب کے لئے نشان قرار پایا۔ اسے عزیز ویہ مضحکہ نہیں تو کیا ہوگا ایک معمولی چیز صرف مرزا صاحب کے دعوے سے خرق عادت ہو جائے اور جس مدعی کے کذب پر بہت سی زبانیں موجود ہوں اسکے لئے نشان قرار پائے (واجباً) **انحطاط** اس قول میں مرزا صاحب کی چھ غلطیاں ہیں اور سترہ پہلے بیان ہوئی تھیں اس لئے تین غلطیاں ہوئیں۔

(۸) اگر کسی کا یہ دعویٰ ہو کہ کسی مدعی نبوت یا رسالت کے وقت میں یہ دونوں

گہرنا رمضان میں کبھی کسی زمانہ میں جمع ہوئے ہیں تو اس کا فرض ہو کہ اس کا ثبوت دو "تاخرین" یا آخری کی باتوں سے مرزا صاحب اپنے مریدوں کو دام میں سکتے ہیں۔ ان کے مریدین کی حالت کا تجربہ کیا گیا کہ حدیث کے متعلق اس قدر لکھا گیا ہے مگر کسی بات کی طرف انھیں توجہ نہیں دی گئی بجز اس بات کے کہ ایسا گہن کسی مدعی کی وقت میں ہوا یا نہیں ہوا۔ اب میں کہتا ہوں کہ ہمارے فرض ہرگز نہیں ہو بلکہ مرزا پرستوں کو امور ذیل کی طرف توجہ کرنا۔ اور ان کا جواب دینا فرض ہو۔

(۱) پہلے ثابت کر دیا کہ حدیث صحیح نہیں ہو اور متعدد وجوہ سے اس کا غیر معتبر ہونا ثابت کر دیا اور اس کی صحت میں مرزا صاحب نے جو طع کار کی تھی اسے بھی کہہ کر دکھا دیا۔

(۲) پھر فرضی طور سے حدیث کو صحیح مان کر خوب روشن کر دیا کہ جو معنی مرزا صاحب اس حدیث کے کرتے ہیں وہ محض غلط ہیں۔ جب وہ مطلب ہی غلط ہو چکی بنیاد پر ہے ثبوت طلب کیا جاتا ہو تو ہم پر کسے ثبوت کو فرض بتانا بجز نادانی یا ابلہ فزی کے اور کیا ہو سکتا ہو۔

(۳۳) یہ بھی ثابت کر دیا کہ جس قسم کے کفن کو نبی کریم ﷺ نے فرمایا تھا وہ صحیح ہے۔ کیونکہ یہی ہے۔ اُس قسم کے کفن پہلے بھی بہت ہوئے ہیں۔ اس سادہ میں چھپا لیں؟ پس یہ کہ کفنوں کا نقشہ نقل کر کے دکھا دیا کہ اس بخوری مدت میں تین مرتبہ اس قسم کا کفن ہوا اس لئے وہ کفن کسی کے لئے نشان نہیں ہو سکتا۔

(۳۴) انہایت محکم دلیلوں سے یہ بھی ثابت کر دیا کہ حضرت ناقمہ انہیں محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبوت کا مرتبہ نہیں مل سکتا۔ اس لئے جو ایسا دعویٰ کرے وہ قرآن مجید اور صحیح حدیثوں کے رو سے جھوٹا ہے وہ سچا مہدی کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ پھر اس کا وہ قول کی طرف توجہ کرنا اور سچے مہدی کے نشان کو ذکر نہ کرنا ہی ان کا ذوق پر چسپاں کرنا کسی مسلمان کا کام نہیں ہو سکتا۔ اور اسی طرح حدیث میں ایسا فقید کو بڑھا کر قرآن مجید کے نص قطعی اور اداوین صحیحہ کے رو سے غلط ہو گئی وہ علم الہیہ کا ذخیرہ ہے۔

(۳۵) پھر یہ بھی دکھا دیا گیا کہ حدیث میں اس بات کا اشارہ بھی نہیں ہوتا کہ کفن کسی مدعی نبوت یا رسالت کے وقت میں ہوں گے۔ اور نہ ایسا اشارہ کسی حدیث میں ہو سکتا ہے کیونکہ قرآن مجید کے نص قطعی اور صحیح حدیثوں سے ثابت ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبوت نہیں مل سکتی۔ جو کوئی نبوت کا دعویٰ کرے وہ دجال ہے۔ اس قطعی ثبوت کے بعد کیسے ہو سکتا ہے کسی صحیح حدیث میں یہ مضمون ہو کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں کوئی سچا مدعی نبوت یا رسالت ہو گا۔ اور اس کا نشان کفنوں کا اجتماع قرار پائیگا۔ ان میں سے کسی بات کا جواب نہ مرزا صاحب نے دیا اور نہ ان کے کسی مرید نے۔ پھر یہیں اس دعویٰ کرنے کی کیا ضرورت ہے کہ کسی مدعی کے وقت میں ایسا کفن ہوا۔ پھر یہ فضول دوسری کیوں خرید کریں پہلے ان پانچ باتوں کا جواب مرزا کی جماعت دے۔ اُس کے بعد ہمیں اس طرف توجہ ہو سکتی ہے۔ مگر یہ پانچوں باتیں ایسی پختہ اور لا جواب ہیں کہ ان کا کچھ جواب نہیں ہو سکتا۔ اور جب تک ان پانچوں باتوں کا

جواب نہ دیا جاتے۔ یہاں سے فوجی ایسے ایسے کا ثبوت دیتا کہ فرض نہیں تو بلکہ جماعت احمدیہ پر فرض ہے کہ ہماری ان باتوں کا جواب دے۔ اور مرزا صاحب کی عداوت کو ثابت کرے مگر ہم یقینی طور سے کہتے ہیں کہ کوئی احمدی ان باتوں کا جواب نہیں دے سکتا۔

مگر افسوس ہے کہ جماعت احمدیہ میں اتنی پرستی کا نشان نہیں ہے جتنا مرزا پرستی بقدر ان میں غالب ہوئی ہے کہ ایسی ہی تو بات اقبال کی طرح روشن کر کے دکھائی جائے مگر وہ نہیں دیکھتے۔

بعض تو یہ کہہ دیتے ہیں کہ ہم ان کو سچا مان چکے ہیں ہم کسی اعتراض کو نہیں سنتے۔ بعض کہتے ہیں کہ اعتراضات تو اسلام پر بھی وارد ہوتے ہیں پھر کیا ان کی وجہ سے مذہب کو چھوڑ دیں۔ اے بھائیو جو کچھ کہا جاتا ہے آپ کی خیر خواہی کے لئے کہا جاتا ہے۔

جس طرح کوئی شفیق حکیم مریض سے کہتا ہے۔ اب اگر اس مریض نے اسکی بات کو مان لیا اور اس کے کہنے پر عمل کیا تو اسی کا نفع ہو اور اگر نہ مانا تو کسی وقت وہ اپنے انجام کو دیکھ لیگا۔ اور یہ کہ یہاں اعتراضات تو اسلام پر بھی ہوتے ہیں بڑی غلطی اور نہایت ضعف ایمان کی دلیل ہے۔ ان حضرات نے اس پر ذرا بھی غور نہیں کیا کہ دنیا میں جتنا

اعتراضات لوگ کرتے ہیں تو کیا سب کی یکساں حالت ہوتی ہو؟  
 پھر کیا جیسے لا جواب اور عظیم الشان اعتراضات مرزا صاحب پر کیے  
 گئے ہیں اور ان کے جواب سے تمام جماعت احمدی عاجز ہو گیا ان کے  
 خیال میں اسلام پر بھی ایسے ہی اعتراض وارد ہوتے ہیں دستغفر اللہ  
 ایسی بات وہی کہیگا جسکا دل نور صداقت سے منور نہوا ہوگا۔ اور اسلام  
 کی حقانیت پر اسے پورا ایمان نہوگا اگرچہ ظاہر میں وہ اپنے آپ کو مسلمان  
 کہتا ہو۔ اسلام چہ قدر اعتراضات کئے گئے ہیں اُنکے دلائل شکن  
 جوابات اگلے مفسرین نے دیئے ہیں اور بعض تفسرین خاص اسی  
 باب میں لکھی گئی ہیں اگر علم نہو تو جو علماء اس سے واقف ہیں اُن سے  
 دریافت کرو اور ان کی بات کو مانو اسکے علاوہ متاخرین نے مختلف  
 طور سے اُنکے جوابات دیئے ہیں اب جس کیس کو لا جوابی کا دعویٰ ہو  
 یہ خاکسار حاضر ہوا اسکے سامنے پیش کرے پھر خدائی قدرت کا نمونہ  
 دیکھے کہ کیسے جواب دیئے جاتے ہیں اور اعتراضوں کا مقابلہ کر کے  
 دکھا دیا جائے گا کہ اسلام پر جو اعتراضات کئے گئے ہیں وہ کیسے

پھر میں اور مرزا صاحب پر جو اعتراضات کئے جاتے ہیں وہ کیسے

لا جواب ہیں۔

(۱۹) پھر مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ جب تک اس کا ثبوت پیش نہ کیا جائے تب تک

بلاشبہ یہ واقعہ خارق عادت ہو کیونکہ خارق عادت اسی کو تو کہتے ہیں کہ دنیا میں اگلی نظیر نہ پائی جائے۔ (نسخہ ۹۶ حقیقۃ الوحی)

اس قول میں دو باتیں مرزا صاحب کی قابلیت کی داد دیتی ہیں ایک یہ کہ ایسے گہنوں کا خارق عادت ہونا اس وقت تک ہو جب تک ایسے واقعہ کا ثبوت اس سے پہلے معلوم نہ ہوا و جب ایسا ثبوت مل جائے تو پھر اس سے خارق عادت ہونے کی صفت جاتی رہے گی اور ایک معمولی بات ہو جائے گی۔

غرض کہ اس قول کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک چیز ایک محدود وقت تک خارق عادت رہی اسکے بعد وہ معمولی چیز ہو جائے۔ اہل علم اس نامعجزی کو ملاحظہ کریں۔ اس سے ظاہر ہو رہا ہو کہ مرزا صاحب کو بھی اسکے خارق عادت ہونے کا یقین نہیں ہو ورنہ اس طرح ہرگز نہ کہتے بلکہ یقینی طور سے اُسے خارق عادت کہتے۔ دوسری عجیب بات یہ ہو کہ خارق عادت کی تعریف یہ کرتے ہیں کہ خارق عادت اُسی کو کہتے ہیں کہ اس کی نظیر دنیا میں نہ پائی جائے کیسی نادانی کی بات ہو جس طرح کی خصوصیتیں مرزا صاحب اُن گمنوں میں لگا کر اُنہیں بے نظیر بنانا چاہتے ہیں اس طرح کی بے نظیر باتیں دنیا میں بہت نکلیں گی۔ پھر جماعت احمدیہ اُن سب کو خارق عادت کہیگی۔ مثلاً جارج پنجم نے قیصر ہند ملکہ وکٹوریہ کا بیٹا دہلی میں آکر تخت نشین ہوا اور تمام راجہ اور نوابان نے مندریں پیش کیں۔ اسکے سوا اور بھی آدھیں خصوصیتیں تھیں پھر کیا یہ بھی ایک خرق عادت ہوگی۔ کیونکہ اس سے پہلے دنیا میں اسکی نظیر نہیں مل سکتی۔ پھر مرزا صاحب کا جو قادیان میں ان دعاوی وغیرہ کے ساتھ بھی ایک

خارق عادت ہو کر آیا۔ اس سے پہلے ہاؤس میں اوپر چڑھ جی ان ختمہ صلیبوں کے ساتھ  
 بیان میں تھیں کیسوقت ان کا نظیر نہیں مل سکتا۔ اسلئے ان کا وجود بھی خارق عادت ہوا  
 افسوس ہو کہ جو عیسائی قابلیت پر نازق عادت کے معنی معلوم نہیں اور اگر معلوم ہیں تو یہ بیان  
 عوام کے دھوکہ دینے کے لئے کیا گیا۔ اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ کوئی قوی علم مرزائی اس کا  
 جواب دے گا۔ ہم یقینی طور سے کہتے ہیں کہ کوئی اس کا باب نہیں دیکھتا۔ اس قسم کی باتیں  
 مرزا صاحب کی بہت میں ہیں۔ سے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب اپنی بابت بنائے گئے لئے قصداً  
 لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ کیونکہ وہ ایسے کم علم نہیں ہیں۔ انتہا کیا ہے کہ واقف سے  
 ایسا کیا۔ اور غلط بات کہی

آج ہیں مرزا صاحب نے انکار کیا کہ۔ بیان نروں۔ رسالہ نال ہو کر اعلان حق  
 کے لئے ہتھیار کائی ہو۔ اور یہ پرمقوں کیلئے نوبز اور دفتر بھی کائی نہیں ہیں جس پر تلخیص  
 پرستوں اور بہت پرستوں کے لئے شہادت اور بت پرستی کی سینکڑوں دلیلیں کائی نہیں  
 باوجودیکہ آفتاب کی طرح ان کی غلطیوں کو روشن کر کے دکھایا۔ یہی حال مرزائی جماعت کا ہے  
 کیسے کسی روشن دلیل قرآن سے حدیث سے واقعات سے مشاہدات سے ان کے  
 بچتہ اقراؤں سے ان کا کاف ہو نامت کیا گیا مگر وہ توجہ نہیں کرتے۔ اور ان میں حق بات  
 ایسی ہی کر دی معلوم ہوتی ہے جیسے صفروں کو مرزہ دار کھانا۔

اے بھائیو! مجھے تمہاری حالت پر نہایت افسوس ہے۔ اس کا خوب یقین کرو کہ قیامت  
 تو بہت دور ہے۔ مرنیکے بعد ہی سخت پچتاؤ گے۔ یہ نہایت روشن بات ہے کہ اگر مرزا صاحب  
 سچے ہوتے تو اسلام کے لئے کسی قسم کی بہبودی کر کے دکھاتے۔ مگر انکھ اوٹھا کر دیکھو کہ  
 اس دزدنت کی کوشش میں انہوں نے کیا کیا۔ بجز اپنی ذاتی نفع کے کہ تمام عمر مشک  
 زعفران اور مغرباےت غوب کھاتے رہو اور اپنی بیوقوفی اور اپنی خاص اولاد کے لئے بہت کچھ  
 چھوڑ گئے اور مردوں سے مختلف طور سے چندہ لیکر انہیں چندہ دینے کے عادی کر گئے

خیر خواہانہ  
 انکس

مرزا صاحب کے  
 نبی نو کا فائدہ

تاکہ ہاری اولاد کو بھی چیز دیتے رہیں۔ اب فکی اولاد درآن کی عورتیں عیش کرتی ہیں۔ اسلام کو فائدہ یہ ہوا کہ چالیس کروڑ مسلمان جو جنت کے مستحق ہو چکے تھے انھیں جہنم میں ڈھکیں دیا سبحان اللہ کیا سچ موعود تھے بھائیو! میں بڑی خواہش سے دریافت کرتا ہوں کہ مرزا صاحب کیا کیا بجز اسکے کہ کروڑوں مسلمانوں کو کافر بنا دیا۔ اور یہ کہا جاتا ہو کہ ان کو انکار کی وجہ سے طاعون آیا۔ وہ آتی تھیں ہوا۔ اور دوسری آفتیں آئیں اس کا ٹھکانہ یہ ہوا کہ ان کی ذات سے دنیا و آخرت کی تباہی اور بربادی ہوئی۔ مگر کوئی یہ بتائے کہ ان کی ذات سے اسلام کو اور مسلمانوں کو کسی قسم کا فائدہ بھی ہوا۔ اس کا جواب بجز انکار کے اور کچھ نہیں ہو سکتا البتہ ایک مرتب نے لوائی جواب یہ دیا تھا کہ حضرت نوح علیہ السلام کی تبلیغ سے کیا فائدہ ہوا تھا میں نے کہا کہ ہر زمانے کی حالت مختلف ہوتی رہی ہے۔ انکی طبیعت میں سختی اور نرمی میں بھی بہت اختلاف رہا ہے حضرت نوح علیہ السلام کے وقت میں نہایت سخت لوگ تھے بہت دلزدہ دلت میں نہایت کم لوگ ایمان لائے مگر جعفر دیمان لائے وہ کافر ہی تھے جو طرح جہنم کے مستحق ہو چکے تھے وہ ایمان لاکر جنت کے مستحق ہو گئے۔ اسکے علاوہ دوسرے عظیم الشان فائدہ یہ ہوا کہ تمام دنیا کفر کی ظلمت سے پاک ہو گئی حضرت نوح علیہ السلام ایک سادی دعا کی تھی جس کی نفل اللہ تعالیٰ اپنے کلام پاک میں ان الفاظ سے کرتا ہو دیتے کہ لا تَذَرْنِي عَلَى الْاَرْضِ وَنَحْنُ الْاَكَاذِبِينَ ذَرْنِي اَرَا۔ یعنی اے پروردگار دوزخ میں کسی کافر کو زندہ نہ چھوڑ۔

اس بدعا کا نتیجہ ہوا کہ دنیا کے سارے کافر اور حضرت نوح علیہ السلام کے دشمن کیا بارگی دنیا سے ناہید ہو گئے اور دنیا میں آفتاب اسلام اور مذہب حق کے سوا کسی کا چراغ بھی ٹٹمنا آہوا باقی نہ رہا سب ہی طوفان عیش میں ہو گئے بھائیو! خدا تو قمار نے اپنی عظمت و قہر کا وہ نمونہ دکھایا کہ ہمارے علم میں کسی نبی کے وقت میں ایسا نہیں ہوا۔ تمام دنیا کا کفر سے پاک ہو جائیسا بنیظیر فائدہ اور تباہی کا نتیجہ ہو جسکا بیان نہیں ہو سکتا۔

افسوس مرزائیوں کی تیرہ دہائی پر کہ ایسے عظیم الشان فائدے پر ان کی نظر نہیں ہوا اور مرزا صاحب کے بے سود دعویٰ کو اس قیاس کرتے ہیں۔ یہ نہیں دیکھتے کہ مرزا صاحب اس وقت میں مدعی ہوئے ہیں کہ لوگ ہر قسم کے مدعیوں کو مان رہے ہیں۔ اسلام میں بہت گروہ ہو گئے ہیں اور بہت کچھ اختلاف ہے۔ مگر ہر گروہ میں ہزاروں ملنے والے موجود ہیں۔ یہ نتیجہ انکی کمزوری کا تو ایسے وقت میں اگر مرزا صاحب کے ماننے والے ہو گئے تو کوئی عجب کی بات نہیں ہے مگر نہایت تعجب اور حیرت سے یہ دیکھا جاتا ہو کہ باوجود نہایت کوشش اور ہر قسم کی تدبیروں کے کوئی ایسی جماعت ان پر ایمان نہیں لائی جو پہلے سے جہنم کی مستحق تھی اور مرزا صاحب کی وجہ سے

حضرت نوح کے  
بعثت کا فائدہ

و جنت کی مستحق ہو گئی ہو جو ان پر ایمان لائے وہ وہی مسلمان ہیں جنہیں خود مرزا صاحب بھی اپنے دعوے سے پہلے مسلمان اور جنت کا مستحق سمجھتے تھے۔ یہ جماعت ان کے دعوے کے پہلے بھی بہت ہی خوش تھی اور تمنا سے خیال کے بموجب اب بھی وہ مستحق ہو۔ آپس تو کوئی بہت جنت کا مستحق نہیں ہوا البتہ کوئی ایسی جماعت دکھاؤ جو ان کے دعوے سے پہلے جہنم کی مستحق ہو اور چہرہ پر ایمان لا کر جنت کی مستحق ہو گئی ہو جب یہ نہیں ہوا تو بتاؤ کہ ان کے بہت کا کہا فائدہ ہوا پھر اس کے کہ دنیا میں جس قدر کفار کی آبادی تھی اور میں کچھ کم چالیس کروڑ کا اضافہ ہو گیا اور اسلامی دنیا کو فانی کر کے کافروں نے ایک ملک آباد کر دیا۔ وہ خود جنت میں بھائیو! یہاں تو حضرت نوح علیہ السلام کے وقت سے معاملہ بالکل عکس یعنی دہان کفریت و فساد ہو گیا تھا اور مرزا صاحب کی بدولت اسلام گویا نابود ہو گیا یعنی پچالیس ارب مسلمانوں میں ان کے کہنے کے مطابق تین چار لاکھ رہ گئے۔ یہ مٹا دینا اور گویا نیست و نابود کرنا نہیں تو کیا ہے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جس وقت مبعوث ہوئے تو وقت عرب میں تین گروہ تھے۔ مشرکین یہود۔ نصاریٰ۔ انیس ست کوئی مسلمان نہ تھا۔ جو حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبعوث ہوئے پہلے جنت کا مستحق ہو چکا ہو اور حضرت کے انکار سے جہنم ہو گیا ہو کیونکہ مشرکین تو صریح بت پرست تھے۔ یہود حضرت عیسیٰ کے انکار سے کافر ہو گئے تھے۔ اور نصاریٰ غلیث پرست تھے۔ غرض کہ تینوں گروہ کافر جہنم کے مستحق تھے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک عہد میں ان میں سے دو لاکھ سے زیادہ مسلمان ہو کر جنت کے مستحق بلکہ اہل جنت کے سردار ہو گئے تھے۔ پھر آپ کی وفات کے بعد ہی آپ کے خلیفہ اول نے پہلے سبیلہ کذاب کے فتنہ کو بہت ہی جلد نیست و نابود کر دیا اور اسلام کی اشاعت شروع کر دی اور خلیفہ ثانی نے تو دنیا میں اسلام پھیلادیا۔ اب مرزا صاحب جو مسلمانوں کے دھوکا دینے کو اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ظل کہتے ہیں انہوں نے تو بالکل برعکس معاملہ کیا کہ کروڑوں مسلمانوں کو کافر کر دیا۔ اب یہ کہا جاتا ہے کہ آہستہ آہستہ مسلمانوں میں ترقی ہو گئی۔ اے بھائیو! یہ تو کج کج اب ان کے وقت میں ان کے اس قدر شور و غل سے دھلاہ کی جگہ دوسو کافر بھی مسلمان نہ رہے اور ان کے خلیفہ اول جو ایک فی علم شخص تھے ان سے کچھ نہ ہوا تو آئندہ کیا ہو گا۔ زیادہ سے زیادہ یہی ہو گا کہ جس طرح گزشتہ تیسویں صدیوں کا کچھ عرصہ تک نام و نشان رہا پھر مٹ گیا جیسے صداغ بڑا طیف اور اس کا پوتا اب مصور عیسیٰ کہ کئی سو برس ان کا دہ زور و شور رہا کہ مرزا صاحب ان کی گردن بھی نہیں چنپنے

حضرت نوح  
اور مرزا صاحب  
میں فرق

اور پھر ان کا نشان بھی نہ مایجیہ تاریخی تذکرہ کے بعض مدعی جاس پانوس برس کے اندر گزرتے انکے ماننے کے باقی ہیں۔ ان میں سے جنکو زیادہ مدت گزر چکی جو نہ نیست و نہ بود ہونے کے قریب ہیں مثلاً محمد جو نیپوری جسکو چار سو برس ہوتے ہیں انکے ماننے والے بہت کم باقی ہیں اور علی محمد بانی جس کو سو برس نہیں ہوتے انکے ماننے والے اور اس کی مذہب کی اشاعت کرنیوالے اس وقت تک موجود ہیں اور انہوں نے بہت منکرین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو لندن - ٹرانس - امریکہ وغیرہ میں گلہ کو بنایا جو سفر نامہ حافظ عبد الرحمن دکنیہ اور سیاحان لندن وغیرہ سے اور ان کے حالات معلوم کرو۔

فتح کی عکاشہ  
اور مرزا کی دعا  
کا نتیجہ

چونکہ مرزائیوں نے مرزا صاحب کی تمثیل میں حضرت فوج علیہ السلام کو پیش کیا اسلئے ایک اور بات بھی قابل ملاحظہ ہے یہ ہے کہ حضرت فوج علیہ السلام کی وہ شان تھی کہ انہوں نے الیم تہ کفار کے لئے بددعا کی کہ اسے پروردگار دنیا میں کافروں کو آباد نہ کرے۔ اس دعا کے بعد ہی تمام کافر نیست و نابود کر دیئے گئے اور مرزا صاحب کی حالت دیکھئے کہ اپنے مخالفوں کے لئے نہایت ہی عاجزی اور نیست سے دعا کرتے کرتے تنگ گئے مگر مخالفوں کا بال بھی نہ ہیکا ہوا۔ بلکہ مرزا صاحب ہی ان کے روبرو ہلاک ہو گئے اور نام ادا چل بسے۔ ان کے بڑے مخالفوں میں تین شخص مشہور ہیں۔ مولوی عبدالحق صاحب غزنوی مرزا صاحب نے ان سے بہانہ بھی کیا تھا اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مولوی صاحب مع الخیر اس وقت تک موجود ہیں۔ اور مرزا صاحب ان کے روبرو سات برس ہوئے کہ نام اور زیر زمین ہو گئے۔ ڈاکٹر عبدالحکیم صاحب کے مقابلہ میں بہت کچھ بددعا کی اور اس دعا کو بہت کچھ مشہور کیا مگر نتیجہ ان کی دعا اور پیشین گوئی کے خلاف ہوا۔ یعنی مرزا صاحب ہی داغ حسرت لیکر دنیا سے چلے گئے۔ اور ڈاکٹر صاحب بفضلہ تعالیٰ سے اب تک موجود ہیں۔ نیسرے مولوی شمس اللہ صاحب ہیں جن کی مخالفت سے عاجز ہو کر مرزا صاحب نے آخری فیصلہ کا اعلان کر دیا اور اس فیصلہ کو بہت کچھ مشہور کیا اور اس طرح دعا کی۔

مرزا صاحب کی  
دعا کا غلط

اے میرے آقا اب میں تیرے تقدس اور رحمت کا واسنہ لے کر تیری جناب پہنچتی ہوں کہ تجھ میں اور شمس اللہ میں سچا فیصلہ فرما۔ اور وہ جو تیری نگاہ میں حقیقت میں مفید اور کتنا ہے

اُس کو صادق کی زندگی ہی میں اُٹھائے اے میرے مالک تو ایسا ہی کر آہنؑ  
 بھائیو! مرزا صاحب کے دعویٰ تقرب و عظمت کو یاد کرو۔ اور اُن کے دعویٰ قبولیتِ عا  
 کے الہام کو پیشِ نظر رکھو۔ اور اس عاجزانہ اور فیصلہ کن دعا کو دیکھو کہ اس کا انجام کیا ہوا۔ اور کس  
 حسرت کی موت سے مرزا صاحب مولوی صاحب کی زندگی میں مرے اور اپنے کابل قرار سے  
 مفسد و کذاب ٹھہرے۔ یہی دعا ہے جس کے الہامی ہونے پر مولوی ثناء اللہ صاحب ورمیاں  
 قاسم علی کے مناظرہ ہوا تھا اور قاسم علی کو ایسی شکست ہوئی کہ تین سو روپے دینا پڑے پچھسہ  
 انھیں کی مثال میں حسرتِ نوح علیہ السلام کو پیش کیا جاتا ہو۔ اور ان حالتوں کو یاد کر کے شرمایا  
 نہیں جاتا۔ انبیاء کی ایسی فیصلہ کن دُعا اُن کے حق میں نامقبول نہیں ہو سکتی۔ مرزا صاحب کی  
 اس دعا نے تو تمام حق پرست حضرات کے نزدیک فیصلہ کر دیا کہ مرزا صاحب بالضرر و مفسد و کذاب  
 تھے اور مولوی ثناء اللہ راستباز۔ اور اگر مرزا صاحب راستباز اور اپنے دعوے میں سچے ہوتے تو  
 مولوی صاحب کے سامنے ہرگز نہ مرتے۔ نبی کی یہ شان ہرگز نہیں ہو سکتی کہ وہ ایسی التجا سے اللہ  
 تعالیٰ سے دعا کرے اور اپنے دعوے کے صدق اور کذب کا فیصلہ چاہے اور اس فیصلہ  
 کے بموجب علانیہ طور سے دنیا کے نزدیک وہ کاذب قرار پائے۔ یہ خدائی فیصلہ ہے جواسپر  
 ایمان رکھتے ہیں وہ ضرور اسے مانیں گے۔

آب میں اپنے رسالہ کو ختم کرتا ہوں اور دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ ہمارے بھائیوں کو  
 اس گمراہی سے بچائے اور راہِ راست پر لائے۔ آمین۔ واخذوا ذان الحمد للہ  
 دب العالمین والصلوة علی سید المرسلین وخآلہ الذین علیہم  
 واصحابہ اجمعین

ماہ شعبان المعظم ۱۳۲۷ھ مطابق ماہ ماہِ اربع ۱۳۲۷ھ مطبوعہ گزید

# خطبہ مولانا محمد عصمت اللہ صاحب مرحوم بنام حضرت اقدس جناب مولانا سید محمد علی صاحب قلم و قلم فیوضہم

از محمد عصمت الدکان الدلہ

بحضرت اقدس سیدنا مولانا صاحب مدظلہ العالی السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ  
الہ تعالیٰ حضور کی مبارک زندگی میں بید برکت عطا فرما دے۔ آئین حضور نے جو عبارت تحریر فرمائی ہے۔  
حکیم نور الدین کی منقولہ عبارت کے مطابق نہیں ہے کچھ اختلاف ہے حکیم صاحب نے اس عبارت کو مرزا کے  
عمر والے الہام کے متعلق نقل کیا ہے۔ اصل الہام یہ تھا کہ میری عمر اسی برس کی ہوگی یا پانچ کم یا پانچ زیادہ۔  
مرزا کی تحریروں سے اسکی عمر بہت زیادہ کھینچنا ان سے تقریباً ستر برس تک شکل تمام بنیج سکتی ہے۔ ۱۳۳ھ  
میں مرزا خود لکھتا ہے کہ اس عاجز کی عمر اسوقت پچاس برس سے کچھ زیادہ ہے (اصحاجارالحق) فرما ۱۳۳۲ھ  
میں مرگیا تو اس تحریر کی رو سے اسکی عمر بائیس برس سے کچھ زیادہ ہوئی

عجب اتفاق ہوا کہ میری عمر کے چالیس برس پورے ہونے پر صدی کا سر بھی آپہنچا۔ (ترباق القلوب صفحہ ۶)  
اس حساب سے مرزا کی عمر ۶۱ برس اور چند ماہ کی ہوئی غرض عمر والا الہام بھی دوسرے الہاموں کی طرح  
سراسر جھوٹ و غلط ثابت ہو گیا

معراج الدین عمر احمدی مرزا صاحب کے مختصر حالات میں (جو براہین احمدیہ کے شروع میں منسلک ہے) لکھتا ہے کہ  
مرزا صاحب ۱۲۹۹ھ مطابق ۱۸۸۲ء میں پیدا ہوئے اس حساب سے الی عمر انگریزی سال کے مطابق ۶۹ برس ہوئی  
اور مطابق ہجری سال کے ۷۱ برس ہوئی۔ مگر نور الدین اس الہام کو صحیح ثابت کرنے کے لئے ایسی باتیں لکھتا ہے  
کہ کوئی صحیح المزاج ہرگز نہیں کہہ سکتا۔ لکھتا ہے۔ قال ای سرب ذلہ من عمری اربعین سنۃ آدم علیہ السلام  
فرمایا اے رب میرے عمر سے چالیس برس لیکر دو و علیہ السلام کی عمر زیادہ کرے۔ پٹل نور الدین کو یہ ضرور ہی  
کہ مرزا کی تحریر سے یہ ثابت کرے کہ اسے اپنی دس بیس برس عمر مولوی عبد الکریم مبارک احمد وغیرہ کو دیدی۔ تب  
اس حدیث کو پیش کر سکتا ہے اس کے بعد لکھتا ہے ما نشخ من ایتہ او نشہانات بحیث منہا او مثلہا

الہ تعالیٰ! اللہ علی کل شیء قدیر۔ یہاں آیت کا لفظ ایک وسیع لفظ ہے انسانوں پر بھی بولا جاتا ہے۔ دیکھو  
الہ تعالیٰ ایک وزیران سب پر گزرنیوالی کو مخاطب کر کے فرماتا ہے وَلَنَجْعَلَکَ اٰیۃً لِّلنَّاسِ یہاں اس گزرنیوالے  
کو آیت فرمایا ہے جو لوگ دنیا میں مامور ہو کر آتے ہیں وہ بھی آیت الہیہ ہوتے ہیں اور ان کا اس دنیا سے کوچ کر جانا

ان کے غصہ وجود کا نسخ ہوتی ہے بلکہ ایک زمانہ ایسا بھی آئے گا

کہ بعض آیات بھول بھی جاویں لاکن حجت الہی ذات علیہ السلام

اور مثلاً ہر عہدہ کی بخش ہے جس پر ایمان لاکر یقین کرتے ہیں کہ آپ کی اولاد سے

آپ سے خیر کان النزل من الہام یا کہ تم سے کم آپ کی مثل آنے والا ہے اور نسخ کے ایسے وسیع معنی لئے نہیں الہام

عبداللہ والجلالی جیسے بزرگ ہمارے ساتھ ہیں ۱ صفر ۱۳۴۳ ۲ میگزین بابت مجوعہ جون جولائی ۱۹۸۸ء حضور

دیکھ رہے ہیں کہ خجلاک آیت اللہ اس کے اصل مقصود و منشا ربانی کو چھوڑ کر اسے تعجب خیر قدرت نمائی

اور عجیب ترین واقعہ سے چشم پوشی کر کے مجرد انسان کو آیت بنایا اور اس آیت شریفہ کے مضامین پر پردہ دل کی بیکار کوشش

کی۔ اللہ تعالیٰ کی مٹول ہوا قدرتوں کی جانب ہوا اس واقعہ کے متعلق پہنچتی تھی کہ وہ جی نہیں دیکھا ایسے شخص کو

بجز غرض والا بالوالد کے اور کیا کہا جاسکتا ہے اس کے بعد فتوح الغیب کی عبارت نقل کر کے یہ دیکھنا کی کوشش

کی ہے کہ شیخ علیہ الرحمۃ نے محض انسانی خیال و ارادہ کے بدلچلے کو ناخ و منسوخ سے تشبیہ دی ہے۔ نور الدین نے

مرزا کو آیت الہام بنا کر اس کو منسوخ کیا۔ اور اس کی اولاد کو جو کبھی بھی پیدا نہ ہوگی ناخ بتلاتا ہے نور الدین لفظ آیت کو

غلط طریقہ سے خود وسیع معنی میں لایا اور فتوح الغیب کی اس عبارت سے اس مقام میں صرف یہ دیکھنا چاہا

کہ نسخ کا لفظ وسیع معنی میں آیا ہے۔ ان سارے لغویات کے لئے یہ بھی وہ اپنے دعوے استی برس ولے الہام کو صحیح

ثابت نہیں کر سکا۔ مرزا کے اس واقعہ نے اس الہام کو چھوڑا کر دیا تو اب نور الدین ان دورا کار باتوں سے کیا

صحیح کر سکیگا۔ اس کے بعد پھر لکھتا ہے حضرت جیلانی فرماتے ہیں لہما کان البی صلی اللہ علیہ وسلم مناج

الہوی و لا ہر اذۃ سوی الموضع التی ذکرہا اللہ عنہ و حل فی العراں یہاں سوی الموضع کے مقام میں ترجمہ

خاتم النبیین و رسول رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم اور مرتبہ غلام احمد کا مد نظر رکھیں تو انشاء اللہ تعالیٰ انکا بھلا ہوگا

نور الدین نے اپنی بدتمیزی کی وجہ سے حضور پر نور مقدس مظهر باقی باللہ کی طرح غلام احمد جس کی روح ڈاکٹر

عبدالحکیم مولوی شتار اللہ صاحبان وغیرہ کے موت کی براہرمنی اور محمدی یک کے نکاح کے شوق سے بے بریزی کا

منسوخ الہوی ثابت کرنے کی بیکار کوشش کی ہے ایسے بیکار تصنع کرنے سے بھی نور الدین عمر ولے الہام کو ہرگز

صحیح ثابت نہیں کر سکا۔ ایسی لغو تحریر کو دیکھ کر ہمت نہیں پڑتی کہ ان کینجوں کو کچھ کہیں محض لاغی اور بیوقوف

ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہادی حقیقی مسلمانوں کو ان کی گمراہی و شر سے بچا دے آمین۔ والسلام مع التواضع والا کرام۔

آپ کا خادم

محمد عصمت الدکان اللہ لہ

یکرم وسیع الآخر